

SECRETARIAT
PREZYDENTA MIASTA RZESZÓWA

DATA WPEŁYWIU: **05-03-2010**

Lp. dz. **3129A** podpis *Abmole*

OLA/02.IV.0941/1/10

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ
W RZESZOWIE**

Rzeszów, dnia 05 marca 2010 r.

35-959 Rzeszów, ul. Geodetów 1.

Nr sprawy: UKS 1891/W1E/42/60/09/15/016

AWK + GU + BKU + FP
12.03.2010

PROTOKÓŁ KONTROLI

sporządzony na podstawie art. 290 § 1-2 oraz 4-6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1-2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8, poz. 65 ze zm.), z czynności kontrolnych przeprowadzonych na podstawie upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie do przeprowadzenia kontroli nr UKS 1891/W1E/42/60/09/3/007 z dnia 09.12.2009 r. w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie o wszczęciu postępowania kontrolnego nr UKS 1891/W1E/42/60/09/1/005 z dnia 09.12.2009 r. oraz na podstawie art. 10-12 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielonej w ramach funduszy strukturalnych (Dz.U.U.E.L.63.21 z dnia 3 marca 2001 r.).

I. INFORMACJE O KONTROLOWANYM.

Nazwa: GMINA MIASTO RZESZÓW.
Adres: 35-064 Rzeszów, Rynek 1.
NIP: 813-00-08-613.
REGON: 690581353.

- szczególna forma prawna: 03 wspólnoty samorządowe,
- własność: 113 własność samorządowa,
- rodzaj przeważającej działalności: 7511Z kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej.

Kontrolowany podmiot reprezentował Prezydent Miasta Pan Tadeusz Ferenc oraz Wiceprezydent Pan Marek Ustrobiński.

Po doręczeniu postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej, w dniu 15.12.2009 r., tj. w dniu wszczęcia kontroli, Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta, zgodnie z art. 284 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8, poz. 65 ze zm.) wyznaczył Panią Stanisławę Bęben i Pana Adama Łosickiego do zastępowania go w trakcie kontroli, w czasie jego nieobecności.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy,
- Dariusz Popek – Zastępca Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy,
- Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
- Pani Żarowska – Homik – Dyrektor Wydziału Księgowo-Rachunkowego, Główny Księgowy Urzędu,



Handwritten initials and signature

- Pani Ewa Panek – Zastępca Dyrektora Wydziału Księgowo – Rachunkowego,
- Pani Barbara Krajewska – Kierownik Oddziału Planowania i Przygotowania Inwestycji w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
- Pan Marek Rejman – Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych,
- Pani Iwona Kosińska – Koś – Pracownik Wydziału Zamówień Publicznych,
- Pan Adam Łosicki – Główny Specjalista w Biurze Kontrolno – Rewizyjnym.

II. OSOBY PRZEPROWADZAJĄCE CZYNNOŚCI KONTROLNE.

- 1) Stanisław Siwiec, inspektor kontroli skarbowej, leg. nr 03504,
- 2) Bogusława Białogłowska, starszy komisarz skarbowy, leg. nr 01181,
- 3) Małgorzata Trzaska-Gerlecka, inspektor kontroli skarbowej, leg. nr 00947.

III. CZAS I MIEJSCE PRZEPROWADZENIA KONTROLI.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie kontrolowanego oraz w miejscu realizacji projektu w dniach:

- 1) Stanisław Siwiec – 15, 16 grudnia 2009 r. oraz 4, 7–8, 15, 27–29 stycznia i 1, 3–5, 15–19, 23, 26 lutego oraz 1-3, 5 marca 2010 r.
- 2) Bogusława Białogłowska – 15–17, 21–22, 24, 28 grudnia 2009 r. oraz 4, 7–8, 28–29 stycznia i 1–5, 8–12, 15–17 lutego oraz 5 marca 2010 r.,
- 3) Małgorzata Trzaska Gerlecka – 28-29, 31 grudnia 2009 r. oraz 4, 7–8, 22, 26–29 stycznia i 1–5, 8–12, 15–19, 26 lutego oraz 1-3, 5 marca 2010 r.

IV. INFORMACJE O PROJEKCIE.

Nazwa projektu	Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie
Numer projektu	Z/2.18/III/3.2/10/06
Numer i data umowy o dofinansowanie projektu	Umowa nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r. Aneks nr 1/07 z dnia 25.04.2007 r. Aneks nr 2/07 z dnia 12.11.2007 r. Aneks nr 3/08 z dnia 29.02.2008 r.
Okres realizacji projektu	Rozpoczęcie – 07.01.2005 r. Zakończenie rzeczowe – 03.12.2007 r. Zakończenie finansowe – 01.02.2008 r.
Okres kwalifikowalności wydatków	01.01.2004 r. – 01.02.2008 r.
Całkowita wartość projektu	<u>Według § 2 umowy o dofinansowanie projektu (wraz z aneksami):</u> Całkowita wartość Projektu - 16.149.743,36 zł, Całkowite wydatki kwalifikowane – 9.684.104,78 zł, (wkład UE 50% - 4.842.052,38 zł, wkład krajowy 10% - 968.410,48 zł, wkład własny Beneficjenta 40% – 3.873.641,92 zł). <u>Według wykonania:</u> Całkowita wartość Projektu - 15.975.530,55 zł, Całkowite wydatki kwalifikowane – 9.671.220,71 zł, (wkład UE 50% - 4.835.610,34 zł, wkład krajowy 10% - 967.122,07 zł, wkład własny Beneficjenta 40% – 3.868.488,29 zł).
Współczynnik dofinansowania	<u>Według § 2 umowy o dofinansowanie projektu 60% wydatków kwalifikowanych, z tego:</u> - wkład UE z EFRR 50%, - dotacja z budżetu państwa 10%.

W toku kontroli ustalono, że projekt po zakończeniu realizacji został objęty kontrolą przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki - Instytucję Pośredniczącą. Czynności kontrolne obejmowały zbadanie prawidłowości realizacji zakresu rzeczowego, finansowego oraz sprawozdawczości. W sporządzonej informacji pokontrolnej potwierdzono, że wydatki kwalifikowane wynoszą 9.671.220,71 zł, dofinansowanie z EFRR nie może przekroczyć kwoty 4.835.610,35 zł, a współfinansowanie z budżetu państwa nie może być wyższe niż 967.122,07 zł. Ponadto projekt był przedmiotem audytu wewnętrznego, którego wyniki zawarto we wstępnym Sprawozdaniu z przeprowadzenia zadania audytowego sporządzonym w dniu 07.01.2010 r. Audytor wewnętrzny ocenił, że projekt w istotnych aspektach był realizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z umową o dofinansowanie, ustawą o finansach publicznych, ustawą Prawo zamówień publicznych oraz dokumentami programowymi.

V. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej oraz wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (kontrola z art. 10 - 12 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 w sprawie systemów zarządzania i kontroli w zakresie pomocy udzielanej w ramach Funduszy Strukturalnych), w zakresie realizacji projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06 pn. „Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie”.

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu (rozporządzenie nr 438/2001).

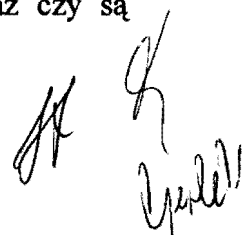
W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r. wraz z załącznikami:
 - studium wykonalności,
 - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania miasta,
 - kopia pozwolenia na budowę,
 - wyciąg z dokumentacji technicznej (projekt i opis techniczny),
 - mapy, szkice lokalizacyjne, sytuujące Projekt,
 - oświadczenie Beneficjenta o zabezpieczeniu środków niezbędnych do zrealizowania Projektu,
 - bilans za 2005 r. wraz z opinią składu orzekającego RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu,
 - oświadczenie Beneficjenta o zachowaniu celów Projektu zgodnych z wnioskiem aplikacyjnym w ciągu 5 lat od daty decyzji w sprawie dofinansowania ze środków EFRR,
 - oświadczenie Beneficjenta w sprawie kwalifikowalności podatku VAT,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r. wraz z aneksami: nr 1/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r., nr 2/07 z dnia 12 listopada 2007 r. oraz nr 3/08 z dnia 29 lutego 2008 r.,
- zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON,
- decyzję w sprawie nadaniu numeru identyfikacyjnego NIP,

- umowę Nr 1004857207 o obsługę bankową budżetu Miasta Rzeszowa zawartą z Bankiem PKO S.A. I O w Rzeszowie w dniu 22.12.2004 r. wraz z potwierdzeniem otwarcia rachunku dla projektu z dnia 07.09.2006 r.,
- wnioski o płatność nr:
 - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/1/06,
 - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/2/07,
 - PUW/EF/II/3050/Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06/3/08,
 a także pismo FP II 0788/1/P/12-9/08 z dnia 29.05.2008 r. dotyczące korekty zmniejszającej wysokość wydatków kwalifikowanych,
- załączoną do wniosków o płatność dokumentację wspierającą w postaci faktur dotyczących zakupu robót budowlanych oraz dostaw i usług wymienionych w zestawieniu wydatków – tabela 20 wraz z dołączonymi do nich opisami i ewentualnymi notami korygującymi, protokoły odbioru, wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie płatności,
- zasady rachunkowości dla budżetu miasta i urzędu, jako jednostki budżetowej – Zarządzenie Nr 137/2005 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 30 września 2005 r. w sprawie zasad rachunkowości dla budżetu miasta i Urzędu Miasta Rzeszowa, jako jednostki budżetowej (ze zmianami) oraz Zarządzenie Nr 26/2007 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 lutego 2007 r. zmieniające Zarządzenie 137/2005 w sprawie zasad rachunkowości dla budżetu miasta i urzędu, jako jednostki budżetowej,
- dowody księgowe oraz zapisy w ewidencji księgowej dotyczące projektu,
- dowody wewnętrzne OT wraz z „Rozliczeniem nakładów inwestycyjnych” nr: 1/2008, 2/2008, 3/2008, 4/2008, 5/2008, 6/2008, 7/2008, 8/2008,
- umowa użyczenia z dnia 2 stycznia 2008 r. zawarta z Rzeszowską Gospodarką Komunalną Sp. z o.o. Oddział Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Rzeszowie,
- decyzja z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie odpłatnego oddania w trwałą zarząd na czas nieoznaczony dla Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni w Rzeszowie nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Rynek z przeznaczeniem pod urządzenie letnich ogródków,
- zasady przechowywania i archiwizacji dokumentacji dotyczącej kontrolowanego projektu - Zarządzenie Nr IV/480/04 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 3 czerwca 2004 r. w sprawie zmian w jednolitym rzeczowym wykazie akt dokumentacja badanego postępowania przechowywana będzie do dnia 31 grudnia 2013 r.

W szczególności czynności kontrolne i przeprowadzone testy odnosiły się do badania prawidłowości procesów dotyczących:

- spełnienia kryteriów formalnych i merytorycznych dla danego działania oraz zgodności projektu z zakresem Programu,
- treści i kompletności wniosku o dofinansowanie wraz z wszystkimi załączonymi dokumentami pod względem zgodności z dokumentami programowymi,
- prawidłowości postanowień zawartych w umowie o dofinansowanie oraz aneksach nr 1 – 3, sprawdzono dane Beneficjenta oraz czy umowa i aneksy zostały podpisane przez upoważnione osoby,
- prawidłowości realizacji projektu zgodnie z umową i harmonogramem rzeczowym oraz planem finansowym,
- czy Beneficjent posiada wyodrębniony rachunek bankowy, który umożliwia identyfikację płatności związanych z Projektem,
- czy zasady rachunkowości i system obiegu dokumentów księgowych zapewniają, że wszystkie wydatki są rejestrowane w ewidencji księgowej Beneficjenta oraz czy są

księgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację w szczególności w zakresie daty utworzenia zapisu, opisu i kwoty wydatku, daty i sposobu płatności,

- sprawdzono, czy w przypadku, gdy wydatek odnosi się tylko częściowo do współfinansowanego Projektu, to została wykazana ta część wydatku odnosząca się do Projektu, oraz gdy wydatek może być kwalifikowany jedynie do pewnego limitu, to czy została wykazana ta część wydatku, która mieści się w limicie,
- porównano dane zapisane w ewidencji księgowej i wnioskach o płatność z dokumentami źródłowymi oraz dowodami zapłaty, w celu sprawdzenia poprawności i rzetelności ewidencji księgowej oraz prawidłowości wykazywanych kwot we wnioskach o płatność,
- czy Beneficjent jest w posiadaniu innych dokumentów wymaganych jako załączniki do wniosków o płatność, (dokumentów wspierających takich jak faktury, przelewy i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej),
- sprawdzono, czy zrealizowana inwestycja została prawidłowo ujęta w ewidencji środków trwałych,
- sprawdzono funkcjonowanie u Beneficjenta systemu przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z Projektem pod kątem zgodności w tym zakresie z postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie projektu.

2. Zgodność z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

L.p.	Nr projektu	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej	Wartość wydatków objętych czynnościami kontrolnymi
1	Z/2.18/III/3.2/10/06	PUW/EF/II/3050/Z/2.18/II I/3.2/10/06/U/28/06/1/06	3.411.267,16	3.411.267,16
2		PUW/EF/II/3050/Z/2.18/II I/3.2/10/06/U/28/06/2/07	3.974.942,62	3.974.942,62
3		FP II 0788/I/P/12-9/08*	- 671,00*	- 671,00*
4		PUW/EF/II/3050/Z/2.18/II I/3.2/10/06/U/28/06/3/08	2.285.681,93	2.285.681,93
			9.671.220,71	9.671.220,71

* pismem tym dokonano korekty o kwotę 671 zł wydatków kwalifikowanych wykazanych w drugim wniosku o płatność (dotyczy faktury VAT Nr 9/06 z dnia 02.02.2006 r.), ale kwota dofinansowania rozliczona została poprzez potrącenie w trzecim wniosku, natomiast zmiana poziomu całkowitych wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych została ujęta w autokorekcie sprawozdania końcowego złożonej w IP w dniu 29.05.2008 r.

Ponadto w badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r. wraz z załącznikami,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r. wraz z aneksami: nr 1/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r., nr 2/07 z dnia 12 listopada 2007 r. oraz nr 3/08 z dnia 29 lutego 2008 r.,
- załączoną do wniosków o płatność dokumentację wspierającą w postaci faktur dotyczących zakupu robót budowlanych oraz dostaw i usług wymienionych w zestawieniu wydatków – tabela 20 wraz z dołączonymi do nich opisami i ewentualnymi notami korygującymi, protokoły odbioru, wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie płatności,

- umowę Nr 1004857207 o obsługę bankową budżetu Miasta Rzeszowa zawartą z Bankiem PKO S.A. I O w Rzeszowie w dniu 22.12.2004 r. wraz z potwierdzeniem otwarcia rachunku dla projektu z dnia 07.09.2006 r.,
- umowę z wykonawcą Nr GK III 342/2/2005 z dnia 7 stycznia 2005 wraz z aneksami,
- umowę z wykonawcą Nr GK III 342/102/2005 z dnia 10.10.2005 r.,
- umowę z wykonawcą Nr GK III 342/126/2006 z dnia 27 listopada 2006 r.,
- umowę z wykonawcą Nr GK III 342/137/2006 z dnia 4 stycznia 2007 r.,
- dowody księgowe oraz zapisy w ewidencji księgowej dotyczące projektu.

Czynności kontrolne oraz przeprowadzone testy odnosiły się do sprawdzenia, czy:

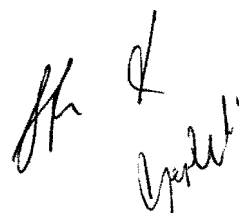
- prawidłowo i kompletnie wypełniono wymienione wyżej wnioski o płatność oraz czy do wniosków załączono wymaganą dokumentację wspierającą,
- Beneficjent otrzymał płatności na właściwy rachunek i w wysokości zatwierdzonej przez Instytucję Pośredniczącą,
- charakter wydatku był zgodny z umową o dofinansowanie oraz czy dane w dokumentach potwierdzających poniesienie wydatku są zgodne z danymi wskazanymi w umowie o dofinansowanie,
- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności,
- poziom refundacji wydatków był zgodny ze współczynnikiem dofinansowania określonym w umowie,
- w trakcie realizacji projekt generował przychody oraz czy przychód ten został uwzględniony we wnioskach o płatność,
- wykazane wydatki zostały poniesione w ramach realizowanego projektu i tylko jeden raz,
- inwestycja nie była przedmiotem finansowania z innych środków publicznych,
- poniesione wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004, w tym m.in.:
 - czy wydatki zostały rzeczywiście poniesione i prawidłowo udokumentowane fakturami oraz dowodami zapłaty w sposób umożliwiający ich weryfikację,
 - czy prawidłowo w koszty Projektu zakwalifikowano podatek od towarów i usług,
 - w przypadku realizacji projektu w ramach procedur udzielania zamówień publicznych, czy płatności są potwierdzone otrzymanymi fakturami wystawionymi zgodnie z podpisanymi umowami z wykonawcami,
- został przeprowadzony audyt zewnętrzny Projektu, a raport został przekazany przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej oraz czy audyt umożliwia dostarczenie odpowiedniego zapewnienia co do prawidłowości i zgodności z prawem poniesionych wydatków.

3. Zgodność z zasadami wspólnotowymi (rozporządzenie nr 1260/99).

3.1. Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- studium wykonalności – analizę oddziaływania na środowisko,
- oświadczenie Prezydenta Miasta Rzeszowa znak SR.II-071/81/05 z dnia 19.12.2005 r. o braku konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,
- oświadczenie Wojewody Podkarpackiego – organu odpowiedzialnego za monitorowanie Obszarów Sieci Natura 2000, że nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie

to mogło mieć istotne negatywne oddziaływanie na obszary Sieci Natura 2000 i chronione prawem,

- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- sprawozdania z realizacji projektu składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej.

Przeprowadzony test polegał na ustaleniu, czy projekt kwalifikował się do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko naturalne oraz czy wymagał sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.

3.2. Zgodność z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- sprawozdania z realizacji Projektu składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej.

Na podstawie opisu projektu we wniosku o dofinansowanie dokonano oceny pod kątem jego wpływu na zagadnienie równości szans kobiet i mężczyzn i zgodność z wspólnotowymi politykami w zakresie jego zgodności z politykami wspólnotowymi w tym zakresie. Ponadto zbadano, czy zasady niedyskryminacji były respektowane i uwzględniane przez Beneficjenta na etapie programowania oraz realizacji Projektu.

3.3. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- sprawozdania z realizacji Projektu składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej.

Przeprowadzony test polegał na ustaleniu, czy realizowany przez Beneficjenta Projekt w ramach działania 3.2, podlegał zasadom i uregulowaniom dotyczącym udzielania pomocy publicznej.

3.4. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

Beneficjent w ramach realizacji projektu Nr Z/2.18/III/3.2/10/06 pn. „Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie” przeprowadził łącznie 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym trzy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (bez uwzględnienia postępowań unieważnionych) i jedno postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust.1 pkt 1 ustawy PZP.

Czynnościami kontrolnymi objęto wszystkie postępowania w zakresie zamówień publicznych, dotyczące wydatków, które znalazły się w próbie wybranej do kontroli, tj.:

- 1) „Wykonanie zabezpieczenia podziemi Rynku wraz z wykonaniem II etapu podziemnej trasy turystycznej” (znak sprawy GK III 341/51/04), w szczególności zbadano niżej wymienioną dokumentację przetargową:
 - Kosztorys inwestorski z dnia 14.07.2004 r. wraz prognozą szacunkowych kosztów robót budowlano – górniczych z dnia 14.07.2004 r.,

- Ogłoszenie o zamówieniu przekazane Prezesowi UZP w dniu 27.09.2004 r. i opublikowane w BZP Nr 172 z dnia 01.10.2004 r.,
 - Zarządzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 68/2004 z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
 - SIWZ z dnia 27.09.2004 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. decyzją z dnia 22.12.2003 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzją z dnia 20.01.2004 w prawie pozwolenia na prace związane z rewaloryzacją zespołu staromiejskiego – zabezpieczenie podziemi Rynku w Rzeszowie (wraz ze zmianami), projektem podziemnej trasy turystycznej,
 - Wnioski wykonawców (GEOCOMP, MCP KOPUŁY) o przekazanie SIWZ wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru i fakturami VAT,
 - Protokół postępowania z dnia 30.11.2004 r. (druk ZP -1)wraz z załącznikami (druki: ZP – 11, 12,14),
 - Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazana wykonawcy (pismo znak GK III 341/51/7/04) oraz Prezesowi UZP,
 - Ogłoszenie z dnia 14.01.2005 r. o udzielonym zamówieniu,
 - Ofertę Przedsiębiorstwa Budowlano -Remontowego „ZELBUD”,
 - Umowę z wykonawcą Nr GK III 342/2/2005 z dnia 7 stycznia 2005 wraz z aneksami.
- 2) Wykonanie kompletnej dokumentacji wielobranżowej, tj. projektu „Rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku Staromiejskiego wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej” (znak sprawy GK III 341/67/05), w szczególności zbadano niżej wymienione dokumenty:
- Ogłoszenie o przetargu z dnia 01.09.2005 r.,
 - SIWZ wraz z załącznikami z dnia 1 września 2005 r.,
 - Wnioski wykonawców o przekazanie SIWZ wraz z dowodami jej przekazania,
 - Pismo znak GK III 341/67/6/05 z dnia 14.09.2005 r w sprawie przesunięcia terminu składania ofert wraz dowodami przekazania tej informacji uczestnikom postępowania,
 - Protokół postępowania z dnia 27.09.2005 r. (Druk ZP – 2) wraz z załącznikami: druki ZP 11, 12, 14, 16,
 - Informację o wykluczeniu wykonawcy, pismo znak GK III 341/67/8/05 z dnia 28.09.2005 r.,
 - Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty pismo znak GK III 341/67/8/05 z dnia 28.09.2005 r. wraz z potwierdzeniami jej przekazania uczestnikom postępowania,
 - Oferty złożone przez: Pracownię Sztuk Plastycznych w Rzeszowie i Autorską Pracownię Architektury CAD Sp. zo. o. w Rzeszowie,
 - Umowę z wykonawcą Nr GK III 342/102/2005 z dnia 10.10.2005 r.
- 3) „Wykonanie rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku oraz wykonanie obiektu wejścia do podziemnej trasy turystycznej” (znak sprawy GK III 341/61/06), w szczególności zbadano niżej wymienioną dokumentację przetargową:
- Zarządzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 143/2006 z 29.09.2006 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
 - Kosztorysy inwestorskie z dnia 29.03.2006 r.,
 - Zaproszenie do negocjacji z dnia 29 września 2006 r. wraz z potwierdzeniami przekazania do 7 wykonawców,
 - SIWZ z dnia 5.10.2006 r. wraz z załącznikami,
 - Zaproszenia do składania ofert wraz z potwierdzeniami ich przekazania do 5 wykonawców,
 - Zapytania wykonawców o udzielenie wyjaśnień treści SIWZ (SKANSKA, INŻYNIERIA) wraz ze sporządzonymi przez zamawiającego odpowiedziami

- i dowodami przekazania ich do wszystkich uczestników postępowania (5 wykonawców),
- Pismo znak GK III 341/61/27/06 z dnia 14 listopada 2006 r. w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą i przedłużenia ważności wadium, skierowane do wykonawców, biorących udział w postępowaniu wraz z dowodami ich przekazania i informacjami zwrotnymi od wykonawców,
 - Pisma z dnia 31.10.2006 r. kierowane do wykonawców (SKANSKA, INŻYNIERIA, MPDiM), dotyczące wyjaśnienia treści złożonych ofert wraz z odpowiedziami wykonawców,
 - Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo znak GK III/61/26/06) wraz z dowodami jej przekazania uczestnikom postępowania, w tym Prezesowi UZP,
 - Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 15.12.2006 r.,
 - Protokół postępowania (druk – ZP 2) wraz z załącznikami: druki ZP – 11,12,17,
 - Oferty złożone przez: Konsorcjum Firm: Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Budowlane PROFBUD Sp. z o.o., Konsorcjum Firm: INŻYNIERIA Rzeszów Sp. z o.o., INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. oraz SKANSKA S.A. „Wyłonienie Kierownika Projektu”,
 - Umowę z wykonawcą Nr GK III 342/126/2006 z dnia 27 listopada 2006 r.
- 4) Kierownik Projektu „Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie” (znak sprawy GK III 341/132/06), w szczególności zbadano niżej wymienioną dokumentację przetargową:
- Informację z dnia 10.09.2006 r. w sprawie ustalenia wartości zamówienia,
 - SIWZ z dnia 8 listopada 2006 r. wraz z załącznikami,
 - Zarządzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 173/2006 z dnia 10.11.2006 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
 - Ogłoszenie o wszczęciu postępowania z dnia 09.11.2006 r. (portal UZP i strona internetowa zamawiającego),
 - Pismo znak GK III 341/132/2/06 z dnia 16 listopada 2006 r. w sprawie sprostowania zapisów SIWZ odnośnie zamówień uzupełniających,
 - Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, pismo znak GK III 341/132/4/06 z dnia 29.11.2006 r. wraz z dowodem przekazania jej wybranemu wykonawcy,
 - Protokół postępowania z dnia 29.11.2006 r. (druk ZP – 2) wraz z załącznikami, druki ZP – 11, 12, 14 wraz z notatką służbową i protokołem z dnia 5 maja 2008 r. odnośnie sprostowania w protokole błędnej daty umieszczenia ogłoszenia,
 - Informację z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wadium, przekazana wybranemu w przetargu wykonawcy wraz z odpowiedzią wykonawcy z dnia 14.12.2006 r.,
 - Ogłoszenie o zawarciu umowy z dnia 17.01.2007 r. (portal UZP),
 - Ofertę złożoną przez Biuro Usług Inwestycyjnych „Promost Consulting” Irena Siwowska, Rzeszów,
 - Umowę z wykonawcą Nr GK III 342/137/2006 z dnia 4 stycznia 2007 r.

Niniejsza kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości i zgodności procedur przeprowadzonych postępowań z wymogami wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz przepisów zawartych w:

- Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645),

- Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605).

W szczególności badanie przeprowadzono pod kątem sprawdzenia prawidłowości przestrzegania zasad udzielania zamówień ze szczególnym uwzględnieniem zasady konkurencyjności, równego traktowania i jawności, a przeprowadzone testy dotyczyły weryfikacji w zakresie: spełniania kryteriów kwalifikacji podmiotowej, wykluczeń wykonawców, prawidłowości stosowanych trybów, ogłoszeń, zachowania zasad postępowania i terminów, przesłanek unieważnienia postępowań, procedur związanych z procesem otwarcia, oceny i wyboru ofert, odrzuceń ofert, zawierania umów i ich realizacji, sporządzania i przechowywania dokumentacji oraz sporządzania sprawozdań o udzielonych zamówieniach.

4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- wnioski o płatność i zapisy w ewidencji księgowej dotyczące kosztów związanych z informacją i promocją Projektu,
- stronę internetową, dokumenty papierowe i elektroniczne związane z realizacją Projektu w zakresie informacji i promocji,
- sprawozdania z realizacji Projektu składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej,
- dokonano oględzin miejsca realizacji Projektu i umieszczonych tablic pamiątkowych.

Wykonano testy mające na celu sprawdzenie do realizacji jakich zadań w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych Beneficjent był zobowiązany i czy zostały one wykonane prawidłowo.

W szczególności sprawdzono, czy Beneficjent zapewnił informowanie społeczeństwa o finansowaniu realizacji Projektu przez UE, czy zamontował tablice informacyjne oraz pamiątkowe, a także czy na dokumentach związanych z realizacją Projektu zamieszczano stosowne oznaczenia, tj. informacje o udziale Funduszu we współfinansowaniu Projektu oraz logo Programu.

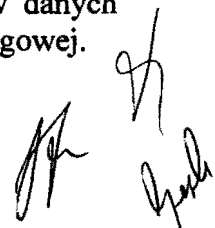
5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- wnioski o płatność, dokumentację wspierającą i zapisy w ewidencji księgowej,
- sprawozdania z realizacji Projektu (okresowe, roczne i końcowe) składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej.

Wykonane testy miały na celu sprawdzenie, czy:

- Beneficjent wypełnia obowiązki z zakresu sprawozdawczości i raportowania,
- sprawozdania zostały przekazane do IP w wymaganym terminie,
- informacje zawarte w sprawozdaniach za poszczególne okresy dotyczące postępu rzeczowego są zgodne z dokumentacją i przebiegiem realizacji projektu,
- informacje finansowe wykazane w sprawozdaniach miały odzwierciedlenie w danych wynikających z wniosków o płatność, dokumentacji wspierającej i ewidencji księgowej.



6. Postęp rzeczowy projektu.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06 z dnia 31.01.2006 r.,
- umowę o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.,
- wnioski o płatność, dokumentację wspierającą i zapisy w ewidencji księgowej,
- sprawozdania z realizacji Projektu (okresowe, roczne i końcowe) składane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej,
- dowody księgowe oraz zapisy w ewidencji księgowej dotyczące projektu,
- dowody wewnętrzne OT wraz z „Rozliczeniem nakładów inwestycyjnych” nr: 1/2008, 2/2008, 3/2008, 4/2008, 5/2008, 6/2008, 7/2008, 8/2008,
- umowa użyczenia z dnia 2 stycznia 2008 r. zawarta z Rzeszowską Gospodarką Komunalną Sp. z o.o. Oddział Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Rzeszowie,
- decyzja z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie odpłatnego oddania w trwały zarząd na czas nieoznaczony dla Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni w Rzeszowie nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Rynek z przeznaczeniem pod urządzenie letnich ogródków.

Wykonano następujące testy, mające na celu sprawdzenie:

- czy projekt został faktycznie w całości zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie,
- czy przedstawiany we wnioskach o płatność oraz w sprawozdaniach stan rzeczowo-finansowego wykonania Projektu odpowiadał postępowi i zakresowi rzeczywiście zrealizowanych zadań, a także wynikał z dokumentów i ewidencji posiadanych przez Beneficjenta,
- czy zrealizowana inwestycja została prawidłowo ujęta w ewidencji środków trwałych,
- dokonano oględzin zakupionych towarów, materiałów, sprzętu i urządzeń w celu potwierdzenia, że znajdują się w posiadaniu Beneficjenta oraz są wykorzystywane zgodnie z warunkami i przeznaczeniem wynikającym z umowy dofinansowania.

VI. USTALENIA KONTROLI.

1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu (rozporządzenie nr 438/2001).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono istnienie wystarczającej ścieżki audytu zgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (Dz.U.UE.L.63.21 z dnia 03.03.2001 r.), a także w Uzupelnieniu ZPORR przyjętym rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. (Dz. U. nr 200, poz. 2051 ze zm.) oraz postanowieniami zawartej umowy o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r.

W dniu 18.10.2006 r. pomiędzy Wojewodą Podkarpackim - Instytucją Pośredniczącą, a Gminą Miasto Rzeszów - Beneficjentem, zawarta została umowa o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 „Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie” w ramach Priorytetu 3 – Rozwój lokalny, Działanie 3.2 – Obszary podlegające restrukturyzacji.

Umowę w imieniu Gminy Miasta Rzeszów podpisał Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa przy kontrasygnacie Janiny Filipek Skarbnika Miasta Rzeszowa. Potwierdzono prawidłowość danych Beneficjenta w zakresie nazwy, adresu, statusu i numerów rachunków bankowych.

Zgodnie z Uzupelnieniem ZPORR, glównym celem dzialania 3.2. „Obszary podlegajace restrukturyzacji” jest przeciwdzialanie marginalizacji spolecznej i ekonomicznej obszarow restrukturyzowanych.

W ramach Dzialania przewidziano do realizacji sa projekty, ktore maja wplyw na zwiekszenie atrakcyjnosci gospodarczej i inwestycyjnej obszaru objetego projektem oraz tworza warunki dla wzrostu zatrudnienia. Do realizacji przewidziano projekty, ktore przyczyniaja sie do zapewnienia dobra publicznego lub poprawy jakosci istniejacego dobra publicznego (z wyjatkiem projektow zawierajacych pomoc publiczna). Wsparcie w ramach dzialania uzyskują inwestycje realizowane na obszarach podlegajacych restrukturyzacji. Sa to obszary o wysokiej stopie bezrobocia, duzym udziale zatrudnionych w przemyśle i duzym spadku zatrudnienia w przemyśle.

Projektami kwalifikujacymi sie do dofinansowania w ramach tego Dzialania sa projekty zwiazane z budowa lub modernizacja lokalnej bazy kulturalnej i turystycznej, w tym m.in. infrastruktura sluzaca rozwojowi aktywnych form turystyki, projekty polegajace na restauracji i rewitalizacji obiektow dziedzictwa kulturowego, systemy zabezpieczen obiektow dziedzictwa kulturowego na wypadek zagrozen (w szczegolnosci pozarow, wlamow).

Projekty z zakresu kultury przewidziane w Dzialaniu nie beda zwiazane z dzialalnoscia gospodarcza, za wyjatkiem dzialalnosci statutowej nie nastawionej na zysk realizowanej przez dzialajace w imieniu samorzadu terytorialnego jednostki organizacyjne, instytucje kultury z sektora finansow publicznych dla ktorych organem zalozycielskim sa jednostki administracji rzadowej lub samorzadowej.

Stwierdzono, ze projekt spelnia kryteria kwalifikowalnosci – wniosek zostal wypelniony prawidlowo i zawiera wszystkie wymagane zalaczniki i dokumenty, m.in. studium wykonalnosci, pozwolenia na budowe, dokumentacje projektowa i techniczna, oswiadczenie o zabezpieczeniu srodkow na realizacje projektu, bilans, oswiadczenie w zakresie mozliwosci odzyskania podatku VAT. Beneficjent jest w posiadaniu wszystkich wymaganych dokumentow.

W dniu 22.12.2004 r. Beneficjent zawarl z Bankiem PKO S.A. I O w Rzeszowie umowe Nr 1004857207o obsluge bankowa budzetu Miasta Rzeszowa.

W ramach tej umowy bank prowadzi nizej wymienione wyodrebnione rachunki do obslugi badanego projektu:

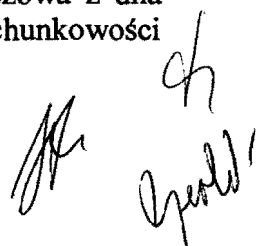
- 62 1240 1792 1111 0010 1126 5833 – na rachunek ten przekazywane bylo dofinansowanie ze srodkow funduszu i wspolfinansowanie z budzetu panstwa,
- 24 1240 1792 1111 0010 1126 5644 – na rachunku tym gromadzone byly srodki wlasne na finansowanie projektu (potwierdzenie otwarcia rachunku pomocniczego z dnia 07.09.2006 r.).

W trakcie kontroli stwierdzono, ze wszystkie platnosci dokonywane w ramach projektu realizowano z ww. rachunkow.

Zgodnie z § 13 pkt 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zostal zobowiazany do prowadzenia wyodrebnionej dla projektu ewidencji ksiegowej.

Kontrolowana jednostka prowadzi ewidencje ksiegowa na zasadach okreslonych w ustawie z dnia 29 wrzesnia 1994 r. o rachunkowosci (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.).

Zasady prowadzenia ewidencji ksiegowej wydatkow ponoszonych w ramach badanego projektu zostaly okreslone w zatwierdzonych przez Prezydenta Miasta Rzeszowa „Zasadach rachunkowosci dla budzetu Miasta i Urzedu, jako jednostki budzetowej” – Zarzadzenie Nr 137/2005 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 30 wrzesnia 2005 r., obowiazujace od 01.01.2005 r. (stracilo moc Zarzadzenie Nr 22 /2002 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 listopada 2002 r.). Poczawszy od 01.01.2006 r. obowiazywaly zasady rachunkowosci



wprowadzone Zarządzeniem Nr 170/2006 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 31 października 2006 r. Od 01.01.2007 r. obowiązują zasady prowadzenia ksiąg i sporządzania sprawozdań określone w Zarządzeniu Nr 26/2007 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28.02.2007 r.

W dniu 14 sierpnia 2008 r. Prezydent Miasta Rzeszowa wydał Zarządzenie Nr 37/2008 w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Miasta Rzeszowa, jako jednostki budżetowej.

Zgodnie z § 7 ust. 5 ww. Zarządzenia rejestracja dowodów księgowych odbywa się poprzez przyporządkowanie ich do wyodrębnionych dla poszczególnych działalności rachunków bankowych, w podziale na dowody kasowe, bankowe i inne memoriały.

Zgodnie z wprowadzonymi ww. zasadami rachunkowości ewidencja wydatków badanego projektu prowadzona była na osobnym koncie syntetycznym 080 – „Realizacja II części podziemnej trasy turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie” z podziałem na koszty kwalifikowane i niekwalifikowane w korespondencji z kontami rozrachunkowymi wykonawców/dostawców.

Ewidencja środków pieniężnych (do 2005 r.) prowadzona była na koncie 132– rachunek pomocniczy finansowania inwestycji, w 2005 r. na rachunku bieżącym (konto 130), natomiast w momencie podpisania umowy o dofinansowanie projektu środki zostały przeksięgowane na rachunek funduszy pomocowych, tj. konto 137.

Ewidencja księgowa umożliwia identyfikację środków wydatkowanych na poszczególne zadania realizowane w ramach projektu i przekazywanych beneficjentowi w drodze refundacji (środki ERFF i dotacja celowa z budżetu państwa).

W trakcie niniejszej kontroli stwierdzono, że wydatki zadeklarowane we wszystkich zbadanych wnioskach o płatność są zgodne z zestawieniami wydatków (Tabele nr 20) zarówno pod względem rachunkowym, jak i merytorycznym oraz wynikają z dokumentów źródłowych, tj. z faktur VAT. Beneficjent deklarował podatek VAT jako koszt kwalifikowany (zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie oraz złożonym oświadczeniem w sprawie kwalifikowalności podatku VAT. Porównano kwoty zawarte w zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków (Tabele nr 20 wszystkich zbadanych wniosków o płatność) w konfrontacji z dokumentami źródłowymi i z prowadzoną przez Beneficjenta ewidencją księgową. W trakcie porównania nie stwierdzono rozbieżności – wszystkie wydatki wykazane przez Beneficjenta we wnioskach o płatność są zgodne z umową o dofinansowanie, wynikają z dokumentów źródłowych, zostały rzeczywiście poniesione i zapłacone za pośrednictwem PKO S.A. IO w Rzeszowie z wyodrębnionych rachunków w wysokości wynikającej z faktur zakupu.

Stwierdzono, że wszystkie kwoty wydatków poniesione w ramach badanego projektu zostały zaksięgowane na właściwych kontach (określonych w zasadach rachunkowości) i zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości.

Zapisy na poszczególnych kontach obejmują: datę operacji, nr dowodu, datę i numer dokumentu oraz opis dokumentu (w zakresie przedmiotu dokumentu, nr umowy z wykonawcą, numeru i nazwy Projektu, rodzaju wydatku tj. kwalifikowany bądź niekwalifikowany, źródeł finansowania), nazwy kontrahenta i wysokości wydatku.

Dokumenty księgowe dotyczące badanego projektu są odrębnie przechowywane.

Po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu Beneficjent sporządził wewnętrzne dowody OT (wraz z „Rozliczeniem nakładów inwestycyjnych wg kategorii wydatków”), nadał numery inwentarzowe i przyjął zrealizowane zadania inwestycyjne na majątek Gminy – strona Wn konta 800.

W trakcie kontroli nie stwierdzono wydatków, odnoszących się częściowo do badanego projektu, ani wydatków objętych limitem.



Beneficjent w § 13 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu, zawartej w dniu 18.10.2006 r. został zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu do dnia 31.12.2013 r.

Zgodnie z § 13 ust. 3 tej umowy Instytucja Pośrednicząca może przedłużyć ww. termin, informując o tym beneficjenta na piśmie przed upływem tego terminu.

W chwili obecnej zgodnie z pisemną informacją Beneficjenta Nr FP II.0789/P/2/10 z dnia 05.02.2010 r. dokumentacja:

– dotycząca rzeczowej realizacji projektu, a w szczególności: oryginały następujących dokumentów: pozwolenia na budowę, zgłoszenia robót budowlanych, zmiany planu finansowego, dokumentacja projektowa, protokoły odbioru robót, dokumentacja dotycząca przeprowadzonych działań promocyjnych, dzienniki budowy, korespondencja z wykonawcami – jest przechowywana w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Inwestycji UM,

– dotycząca monitorowania realizacji projektu, w szczególności: oryginały następujących dokumentów: egzemplarze wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami, umowa o dofinansowanie i aneksy do umowy wraz z załącznikami, sprawozdania z realizacji projektu, wnioski o płatność, prognozy wydatków na kolejne lata budżetowe, harmonogramy składania wniosków o płatność, korespondencja z IPOś. i z IZ – jest przechowywana w Wydziale Pozyskiwania Funduszy UM,

– dotycząca przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach projektu jest przechowywana w Wydziale zamówień publicznych UM,

– potwierdzająca poniesienie wydatków w ramach projektu i przekazywania środków na realizację projektu – jest przechowywana w Wydziale Księgowo – Rachunkowym i w Wydziale Budżetowym UM.

Dokumenty przechowywane są w odrębnych segregatorach, szczegółowo opisanych i oznaczonych logo Programu i logo UE.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr IV/480/04 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 3 czerwca 2004 r. w sprawie zmian w jednolitym rzeczowym wykazie akt dokumentacja badanego postępowania przechowywana będzie do dnia 31 grudnia 2013 r. Na dzień przeprowadzania niniejszej kontroli IP nie poinformowała beneficjenta o przedłużeniu terminu przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu.

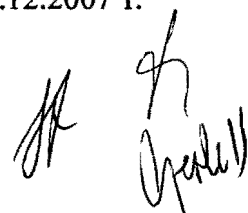
Beneficjent jest w posiadaniu i przechowuje dokumenty dotyczące realizowanego Projektu.

2. Zgodność z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wydatków przedstawionych do refundacji z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 448/2004, przepisami krajowymi oraz postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Ustalono, że Beneficjent zgodnie z umową otrzymał płatności na rachunek bankowy wskazany we wnioskach o płatność - wyodrębniony rachunek w Banku PKO S.A. I O/Rzeszów o numerze 62 1240 1792 1111 0010 1126 5833, w kwotach wynikających z zatwierdzonych wniosków o płatność, tj.:

- wniosek o płatność nr 1 – zgodnie z informacją o wynikach weryfikacji wniosku o płatność z dnia 03.09.2007 r. zatwierdzona kwota do wypłaty ze środków EFRR wynosiła 1.705.633,58 zł. – kwota została przekazana na rachunek w dniu 31.08.2007 r. (WB nr 8/2007),
- wniosek o płatność nr 2 – zgodnie z informacją o wynikach weryfikacji wniosku o płatność z dnia 27.12.2007 r. zatwierdzona kwota do wypłaty ze środków EFRR wynosiła 1.987.471,31 zł – kwota została przekazana na rachunek w dniu 20.12.2007 r. (WB nr 17/2007),



- wniosek o płatność nr 3 - zgodnie z informacją o wynikach weryfikacji wniosku o płatność z dnia 08.07.2008 r. zatwierdzona kwota do wypłaty wynosiła 1.142.467,14 zł – w dniu 04.07.2008 r. przekazano na rachunek kwotę 50.865,38 zł (WB nr 8/2008), a w dniu 18.07.2008 r. została przekazana kwota w wysokości 1.091.601,76 zł (WB nr 10/2008).

W trakcie kontroli stwierdzono również, że na wyodrębniony rachunek w Banku PKO S.A. I O/Rzeszów o numerze 62 1240 1792 1111 0010 1126 5833 Beneficjent otrzymał także dotację celową z budżetu państwa (zgodnie z umową o dofinansowanie 10% wartości wydatków kwalifikowanych projektu) w niżej wymienionych wysokościach:

- wniosek o płatność nr 1 – dotacja celowa 341.126,71 zł (WB nr 9/2007),
- wniosek o płatność nr 2 - dotacja celowa 397.494,26 zł (WB Nr 15/2007),
- wniosek o płatność nr 3 – dotacja celowa 225.697,74 zł (WB Nr 6/2008).

Stwierdzono, że Beneficjent na ww. rachunek otrzymał refundację wydatków kwalifikowanych ze środków EFRR w łącznej wysokości **4.835.572,03 zł.**

Łączna kwota wydatków kwalifikowanych, zatwierdzonych w ramach badanego projektu wynosiła 9.671.220,71 zł, kwota dofinansowania z EFRR stanowiła 4.835.610,34 zł.

Różnica pomiędzy zatwierdzoną kwotą refundacji, a kwotą przelaną na rachunek beneficjenta w wysokości 38,31 zł (4.835.610,34 zł – 4.835.572,03 zł) dotyczy potrącenia przez IP odsetek naliczonych od korekty refundacji o kwotę 671,00 zł, przekazanej w ramach drugiego wniosku o płatność, a rozliczonej przez Beneficjenta w końcowym wniosku o płatność (dotyczy faktury VAT Nr 9/06 z dnia 02.02.2006 r.).

Łączna kwota dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa wynosiła **964.318,71 zł.**

Wydatki przedstawione do współfinansowania ze środków UE i dotacji celowej z budżetu państwa we wszystkich badanych wnioskach o płatność mają odzwierciedlenie w budżecie projektu, są zgodne z umową o dofinansowanie.

Na wszystkich dokumentach źródłowych, potwierdzających poniesienie wydatków i przedstawionych do refundacji w badanych wnioskach o płatność podano dane beneficjenta zgodne z danymi wskazanymi w umowie o dofinansowanie w zakresie nazwy beneficjenta, jego adresu, numeru NIP.

Do wszystkich faktur dołączono wyciągi bankowe, które potwierdzają dokonanie zapłaty dla poszczególnych wykonawców w kwotach na nich wykazanych.

Płatności na rzecz wykonawców dokonywano z rachunku Beneficjenta Nr 24 1240 1792 1111 0010 1126 5644 prowadzonym w Banku PKO S.A. I/O w Rzeszowie na finansowanie wydatków projektu.

Porównano dokumenty wykazane we wniosku o płatność z wyciągami bankowymi. Wszystkie faktury zostały zapłacone za pośrednictwem wskazanego w umowie wyodrębnionego rachunku bankowego. Kontrolowana jednostka jest w posiadaniu całości dokumentacji finansowej, związanej z realizacją badanego projektu.

W umowie o dofinansowanie projektu z dnia 18 października 2006 r. (z uwzględnieniem zmian) określono zakończenie finansowe realizacji projektu na dzień 01.02.2008 r.

W trakcie kontroli na podstawie badanych faktur wraz z dowodami zapłaty stwierdzono, że wydatki kwalifikowalne były ponoszone od 23 marca 2004 r. do 17.01.2008 r. czyli w okresie kwalifikowalności określonym w UZPORR oraz w umowie dofinansowania (zgodnie z UZPORR w przypadku wydatków wymagających zastosowania procedur ustawy PZP kwalifikowalność została określona od dnia 02.03.2004 r.).

Zgodnie z umową o dofinansowanie (§ 2) po uwzględnieniu aneksów, Beneficjent na dofinansowanie projektu miał przyznane środki z EFRR w wysokości 50% w kwocie nie

większej niż 4.842.052,38 zł, oraz dotację celową z budżetu państwa w wysokości 10% nie więcej niż 968.410,48 zł.

Stwierdzono, że Beneficjent w badanych wnioskach o płatność wykazał wydatki kwalifikowalne w łącznej kwocie 9.671.220,71 zł i wnioskował o dofinansowanie w wysokości 50% tej kwoty, tj. o kwotę w łącznej wysokości 4.835.610,34 zł.

Beneficjent otrzymał refundację wydatków kwalifikowanych ze środków EFRR w łącznej wysokości **4.835.572,03 zł**, która nie przekroczyła określonego w umowie współczynnika dofinansowania.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz analizą finansową w studium wykonalności zrealizowany projekt inwestycyjny nie generuje znaczącego dochodu netto.

Według § 2 umowy o dofinansowanie projektu współczynnik dofinansowania wynosił 60% wydatków kwalifikowanych, z tego wkład UE z EFRR stanowił 50%, dotacja z budżetu państwa 10%.

Dokonano sprawdzenia wszystkich wniosków o płatność składanych w ramach danego projektu i stwierdzono, że wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność zostały wykazane przez beneficjenta tylko jeden raz.

Wykazane w badanych wnioskach o płatność koszty kwalifikowane dotyczyły wykonanych robót budowlanych, nadzoru inwestorskiego i Kierownika projektu oraz promocji projektu. Zakres zadeklarowanych wydatków jest zgodny z kryteriami kwalifikowalności projektu i rodzajami wydatków określonymi w Uzupelnieniu ZPORR oraz w obowiązujących przepisach prawnych.

Beneficjent w trakcie realizacji projektu stosował procedury udzielania zamówień publicznych wynikające z ustawy PZP.

Za wykonane roboty wyłonieni w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy wystawiali faktury VAT, na podstawie zawartych umów o wykonanie przedmiotu zamówienia.

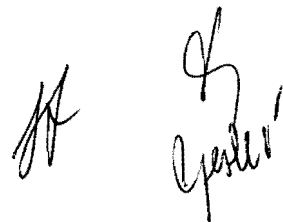
W trakcie kontroli stwierdzono, że w każdym przypadku zakres rzeczowy wykonanych robót, wykazany w fakturach był zgodny z zawartą umową.

Beneficjent do wniosku o dofinansowanie dołączył Oświadczenie o kwalifikowalności VAT z dnia 20.01.2006 r., w którym stwierdził, że realizując projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT. Jednocześnie zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające jego odzyskanie.

Wszystkie faktury zostały wystawione na Gminę Miasto Rzeszów, która jest podatnikiem podatku VAT.

W związku z wątpliwościami co do kwalifikacji podatku VAT, jako kosztu kwalifikowanego projektu, Beneficjent zwrócił się o do organu upoważnionego przez Ministra Finansów do wydawania interpretacji, tj. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z prośbą o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku VAT w zakresie prawa do odliczenia podatku naliczonego, wynikającego z faktur związanych z realizacją badanego projektu.

Beneficjent podał, że realizując badany projekt przy pomocy Urzędu Miasta nie ma podstaw do odliczenia w całości lub w części naliczonego podatku VAT. Gmina Miasto Rzeszów pozostanie właścicielem powstałego w ramach projektu majątku, ale zarządzanie i administrowanie tym majątkiem zostanie przekazane innym jednostkom organizacyjnym, które są odrębnymi podmiotami podatku VAT. Uzyskane przychody z tytułu użytkowania majątku wytworzonego w ramach projektu będą stanowić dochód tych jednostek, które jako odrębne podmioty podatku VAT będą dokonywały stosownych rozliczeń z US.



W dniu 15.01.2008 r. Beneficjent otrzymał indywidualną interpretację, w której Dyrektor IS w Katowicach uznał stanowisko beneficjenta za prawidłowe.

W badanych wnioskach o płatność zostały zadeklarowane nw. kwoty podatku VAT:

- I wniosek o płatność - 627.657,56 zł,
- II wniosek o płatność - 713.547,04 zł,
- III wniosek o płatność - 412.172,18 zł.

Łączna kwota podatku VAT, zadeklarowana jako wydatek kwalifikowalny wynosiła 1.753.376,78 zł.

Na podstawie wywiadu z Beneficjentem i przedstawionych do kontroli dokumentów stwierdzono, że inwestycja nie była przedmiotem finansowania z innych środków publicznych.

Zgodnie z § 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do przeprowadzenia audytu zewnętrznego projektu w przypadku, gdy całkowita wartość projektu wynosi co najmniej 30.000.000 zł.

W związku z tym, że wartość badanego projektu nie przekraczała ww. kwoty, Beneficjent nie miał obowiązku przeprowadzenia audytu zewnętrznego projektu.

3. Zgodność z zasadami wspólnotowymi (rozporządzenie nr 1260/99).

3.1 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska wynikającymi z przepisów prawa wspólnotowego i krajowego:

- - dyrektywy Rady 85/337/EWG w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz.U.UE.L.175.40 z dnia 5 lipca 1985 r.) znowelizowanej przez dyrektywę 97/11/EC z dnia 3 marca 1997 r. (Dz.U.UE.L.73.5 z dnia 14 marca 1997 r.),
- przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. nr 62, poz. 627 z późn. zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. nr 257, poz. 2573 z późn. zm.).

We wniosku o dofinansowanie wskazano na pozytywny wpływ Projektu na środowisko naturalne i określono, że w wyniku podjęcia prac kompleksowego zabezpieczenia płyty Rynku poprawiona zostanie infrastruktura kanalizacyjna w obrębie Rynku Staromiejskiego. W ramach projektu zostaną podjęte następujące działania:

- kompleksowe ujęcie wód opadowych,
- zabezpieczenie podziemi,
- zabezpieczenie płyty Rynku przed zapadliskami.

We wniosku podano, że parametry techniczne inwestycji nie wymagają wykonania raportu oddziaływania na środowisko naturalne zgodnie z wymogami prawa wspólnotowego - Dyrektywa Rady 85/337/EWG w sprawie oceny skutków niektórych publicznych i prywatnych przedsięwzięć dla środowiska.

We wniosku wskazano również, że do realizacji projektu zostaną użyte materiały przyjazne środowisku.

Gmina Miasto Rzeszów w toku przygotowania do realizacji projektu zwróciła się do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Rzeszowa o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację projektu. W dniu 19.12.2005 r. zostało wydane przez Prezydenta Miasta Rzeszowa Oświadczenie znak SR.II-071/81/05

o braku konieczności przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

W ww. Oświadczeniu stwierdzono, że zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzania raportu oddziaływania na środowisko, zadanie inwestycyjne pod nazwą Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją Płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie nie jest wymienione w tym rozporządzeniu jako mogące oddziaływać na środowisko, a w związku z tym nie jest kwalifikowane jako przedsięwzięcie do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko”.

Ponadto do wniosku dołączono Oświadczenie Wojewody Podkarpackiego – organu odpowiedzialnego za monitorowanie Obszarów Sieci Natura 2000, że nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie to mogło mieć istotne negatywne oddziaływanie na obszary Sieci Natura 2000 i chronione prawem polskim i w związku z tym, nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia odpowiedniej oceny, o której mowa w art. 6(3) dyrektywy 92/43/EWG.

Ustalono, że zgodnie podanymi wyżej przepisami, badany projekt nie jest zaliczany do I kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wymagających sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, ani do kategorii II przedsięwzięć, dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany, i w związku z tym nie podlegał ocenie oddziaływania na środowisko naturalne, jak również w świetle oświadczenia Wojewody Podkarpackiego nie wymagał oceny skutków na obszary Sieci Natura 2000.

3.2. Zgodność z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.


W zakresie objętym kontrolą potwierdzono przestrzeganie zasad eliminujących nierówność i promujących równość kobiet i mężczyzn oraz zgodność z politykami wspólnotowymi w tym zakresie wynikającymi z rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21.06.1999 r. wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych (Dz.U.UE.L.161.1 z dnia 26.06.1999 r.).

We wniosku o dofinansowanie podano, że Projekt ma pozytywny wpływ na zagadnienia z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn. Uwzględnia problem dostępności fragmentu podziemnej trasy turystycznej dla osób poruszających się na wózkach, poprzez zaprojektowanie windy na I poziom podziemi.

Z uwagi na to, że podziemną trasę turystyczna tworzą piwnice z wąskimi korytarzami, położone na różnych poziomach, nie jest ona dostępna dla osób poruszających się na wózkach.

W celu udostępnienia trasy osobom niepełnosprawnym w Centrum Informacji Kulturalno-Turystycznej umieszczono monitor pozwalający na oglądanie całej trasy. Realizacja projektu zakładała powstanie 5 nowych miejsc pracy w usługach, związanych z obsługą trasy turystycznej, punktem informacji kulturalnej i gastronomią.

Nie stwierdzono, aby badany projekt zawierał jakiegokolwiek postanowienia lub działania naruszające zasadę równości szans m.in. w zakresie dostępu do rynku pracy, czy infrastruktury publicznej.



3.3. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej, ponieważ działanie 3.2 *Obszary podlegające restrukturyzacji*, nie podlega uregulowaniom dotyczącym występowania pomocy publicznej wynikającym z przepisów art. 87 – 89 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską oraz przepisów rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21.06.1999 r. wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych (Dz.U.UE.L.161.1 z dnia 26.06.1999 r.), a także ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. nr 123, poz. 1291 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 87 ust. 1 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE) pomocą publiczną jest wsparcie udzielane przedsiębiorstwu, o ile jednocześnie spełnione są następujące warunki:

- jest przyznawane przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,
- udzielane jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,
- ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
- grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE.

Zatem w przypadku, gdy którykolwiek z powyższych warunków nie jest spełniony, nie mamy do czynienia z pomocą publiczną.

Gmina Miasto Rzeszów jest jednostką samorządu terytorialnego działającą i realizującą zadania publiczne na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz Statutu przyjętego Uchwałą Rady Miasta Rzeszowa Nr XX/329/2007 z dnia 27.11.2007 r. z późn. zm.

Zgodnie z Uzupełnieniem ZPORR, w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego uznaje się, że ich działalność co do zasady nie jest działalnością gospodarczą, przez co wsparcie udzielane tym podmiotom nie stanowi pomocy publicznej.

W związku z tym, zgodnie z ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. nr 123, poz. 1291 z późn. zm.) Gmina Miasto Rzeszów realizując przedmiotowy projekt nie podlegała zasadom pomocy publicznej.

3.4. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

Realizowane przez Gminę Miasto Rzeszów postępowania o udzielenie zamówień publicznych w ramach Projektu „Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie”, Nr Z/2.18/III/3.2/10/06, przeprowadzone zostały przez Komisję Przetargową, powoływaną każdorazowo do przeprowadzania postępowania Zarządzeniem Prezydenta Miasta.

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 8/2004 z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie nadania regulaminu pracy komisji przetargowej oraz ustalenia regulaminu zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych został ustalony regulamin zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych.

Zgodnie z ww. Regulaminem (§ 5 ust. 7) Wydział Zamówień Publicznych m.in. przyjmuje oferty. W trakcie kontroli zostały przedstawione „Karty wpływu ofert”, sporządzone oddzielnie do każdego z badanych postępowań, na podstawie których potwierdzono terminowość złożenia ofert.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 PZP Gmina Miasto Rzeszów terminowo sporządziła i przekazała Prezesowi UZP roczne sprawozdania za lata 2004 - 2006 o udzielonych zamówieniach, w których uwzględniono także zamówienia udzielone w ramach realizacji badanego projektu.

1) „Zabezpieczenie podziemi Rynku w Rzeszowie wraz z wykonaniem II etapu podziemnej trasy turystycznej” – postępowanie zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego.

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 i 39 PZP.

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 1.851.030,00 zł, co stanowiło równowartość kwoty 457.406,00 euro - do wyliczenia przyjęto stały kurs euro w wysokości 4,0468 zł ustalony przez Prezesa Rady Ministrów w rozporządzeniu z dnia 8 marca 2004 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 40, poz. 356).

Wyliczenia wartości dokonano na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 14.07.2004 r. oraz prognozy szacunkowych kosztów robót budowlano – górniczych z dnia 14.07.2004 r.

Wartość zamówienia przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, dlatego zamawiający w dniu 27.09.2004 r. zgodnie z art.40 ust. 2 ustawy PZP ogłoszenie o zamówieniu przekazał Prezesowi UZP. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP nr 172 z dnia 01.10.2004 r. pod poz. 47992.

W Protokole postępowania podano ponadto, że ogłoszenie było zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń w dniach od 27.09.2004 r. do 22.11.2004 r. oraz na stronie internetowej zamawiającego www.erzeszow.pl od dnia 27.09.2004 r. do 22.11.2004 r., a zatem zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz publikowane na stronie internetowej zamawiającego nie może zostać odpowiednio zamieszczone i publikowane przed dniem jego przekazania Prezesowi UZP).

Na zamawiającym nie ciążył obowiązek przekazania ogłoszenia do publikacji w Dz. Urz. UE. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, przekazanym Prezesowi UZP określił, że termin składania ofert upływa z dniem 22.11.2004 r., godz. 9:00. Zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy PZP, jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro określony przez zamawiającego termin składania ofert nie może być krótszy niż 52 dni od dnia przekazania ogłoszenia Prezesowi UZP. Zatem Zamawiający wyznaczając dzień 22.11.2004 r., jako termin upływu składania ofert zachował ustawowy termin - licząc od dnia 27.09.2004 r. upłynęło 57 dni.

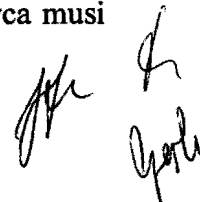
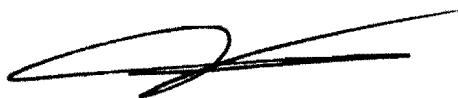
W ww. ogłoszeniu zamawiający ustalił jedno kryterium oceny ofert, tj. cena o znaczeniu 100 % oraz określił, że realizowane zamówienie dotyczy projektu finansowanego ze środków UE w ramach ZPORR.

Stwierdzono, że zamawiający w ww. ogłoszeniu o zamówieniu w pkt III.2 (Druk – ZP 200) – „Warunki uczestnictwa” określił, że „w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy nie wykluczeni z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i 2, spełniający wymogi art. 22 ust. 1 ustawy PZP oraz spełniający warunki dodatkowe, określone w SIWZ”.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 PZP jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W sporządzonej do badanego postępowania SIWZ - pkt H zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, natomiast w pkt I i J SIWZ żądał dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania tych warunków:

- zamawiający w pkt H.4) SIWZ określił, że o udzielenia zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. mają do dyspozycji odpowiednio wykwalifikowany personel w celu obsadzenia stanowiska kierownika budowy, posiadającego uprawnienia budowlane i górnicze od co najmniej 5 lat i uczestniczący w realizacji robót zgodnych z przedmiotem zamówienia od co najmniej 5 lat. Określił ponadto, że wykonawca musi



być świadomy, że kontrakt będzie prowadzony wg prawa polskiego, a w szczególności wg polskiego prawa budowlanego, dlatego Kierownik Budowy i kierownicy robót muszą posiadać odpowiednie uprawnienia budowlane, wymagane przez to prawo oraz posiadać dokument potwierdzający wpis na listę członka Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

W związku z tak postawionym warunkiem zamawiający w pkt I.3) SIWZ żądał wykazu personelu odpowiedzialnego za realizację robót z udokumentowaniem ich doświadczenia i kwalifikacji zawodowych oraz gotowości do współpracy z wykonawcą (umowy przedwstępne, oświadczenia o gotowości współpracy) – w przypadku, gdyby osoby przewidywane przez wykonawcę do realizacji zamówienia nie były jego pracownikami, natomiast w pkt J.7) SIWZ zamawiający żądał uprawnień, zaświadczeń o członkostwie w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa i o ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej.

- zamawiający w pkt I.6) SIWZ żądał dołączenia do oferty „wykazu sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia na załączniku do specyfikacji”, w pkt J.6) SIWZ żądał dołączenia do oferty „informacji banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”.

Stwierdzono, że zamawiający żądał ww. wykazu i informacji – nie określając przy tym warunków odnośnie wymaganego sprzętu i wymaganej wysokości posiadanych środków na rachunku bądź zdolności kredytowej.

- zamawiający w SIWZ (i ogłoszeniu przekazanym do BZP) nie zawarł informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskim dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. potwierdzających odpowiednio, że:
 - nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
 - nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie,
 - nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Zamawiający w dokumentach tych nie zawarł również informacji, że jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 oraz w § 1 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645), zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym lub organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Zgodnie z ogłoszeniem potencjalni wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mogli wystąpić do zamawiającego o przekazanie SIWZ w terminie do dnia 22.11.2004r. Badaniem objęto zgromadzoną dokumentację przetargową: prośby wykonawców o przesłanie SIWZ wraz z dołączonymi zwrotnym potwierdzeniem odbioru i fakturami VAT.

Ustalono, że:

- w dniu 06.10.2004r. (faks) z wnioskiem o przekazanie SIWZ wystąpił Zakład Konsultacyjno – Badawczy „GEOCOMP” Sp. z o.o. ul. Balicka 18a, 30 – 149 Kraków.

Zamawiający w dniu 14.10.2004 r. przekazał SIWZ (stwierdzono na podstawie Faktury VAT Nr 124/2004 z dnia 14.10.2004 r.)

- w dniu 06.10.2004 r. (faks) z wnioskiem o przekazanie SIWZ zwróciła się Firma MCP KOPUŁY, 43 – 310 Bielsko – Biała.

Zamawiający w dniu 14.10.2004 r. przekazał SIWZ (stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru).

Zgodnie z ogłoszeniem cena za SIWZ wynosiła 24,40 zł i pokrywała jedynie koszty jej druku i przekazania (art. 42 ust. 2 ustawy PZP).

Komisja Przetargowa została powołana na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 68/2004 z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie powołania komisji przetargowej.

Komisja przetargowa działała na zasadach określonych w Regulaminie pracy komisji przetargowej ustalonym na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 8 /2004 z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie nadania regulaminu pracy komisji przetargowej oraz ustalenia regulaminu zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych.

Członkowie Komisji zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy PZP złożyli w dniu 22.11.2004 r. pisemne oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy PZP - zachowano zatem zasadę bezstronności i obiektywizmu.

Zamawiający zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy PZP sporządził pisemny protokół postępowania, Zgodnie z protokołem postępowania zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w wysokości 2.260.000 zł – cena złożonej oferty wynosiła 1.741.397,50 zł brutto - zatem nie przewyższała kwoty, jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 22.11.2004 r.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta, złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlano – Remontowe „ZELBUD” Sp. z o.o., 35 – 205 Rzeszów, ul. Różana 5 – wartość oferty 1.741.397,50 zł brutto.

Na podstawie protokołu postępowania stwierdzono, że zamawiający w trakcie weryfikacji oferty uznał, że wykonawca spełnia wszystkie określone w SIWZ warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP, a złożona przez niego oferta była ważna (podpisana przez prawomocnego przedstawiciela wykonawcy), zgodna z treścią SIWZ i nie podlegała odrzuceniu.

W trakcie kontroli dokonano porównania złożonej oferty ze sporządzoną do badanego postępowania SIWZ i stwierdzono, że:

- zamawiający w pkt H.5) SIWZ określił, że o udzielenie badanego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. „zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat co najmniej jedno zamówienie o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem przedmiotu zamówienia (wykonywanie robót górniczych i zabezpieczenia podziemi budynków zabytkowych) i o wartości co najmniej 800.000,00 zł”.

W związku z tak postawionym ww. warunkiem udziału w postępowaniu zamawiający w pkt I.4) SIWZ żądał od wykonawców przedstawienia w ofercie „wykazu ważniejszych robót zrealizowanych w okresie ubiegłych 5 lat o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem zamówienia na załączniku do niniejszej specyfikacji wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane z należytą starannością”.

Wykonawca – PB-R ZELBUD Sp. z o.o. w Rzeszowie złożył dokument w tym zakresie, jednakże nie potwierdzał on zrealizowania co najmniej jednego zamówienia o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem zamówienia i o wartości co najmniej 800.000,00 zł.

W dołączonym dokumencie „wykaz zamówień zrealizowanych w okresie lat 1999-2003” wykazano 4 pozycje zrealizowanych robót o łącznej wartości 1.170.644,17 zł.

W pozycji 1 oferent przedstawił wartości robót zrealizowanych na rzecz jednego zamawiającego w okresie 5 lat (1999-2003), których łączna suma wynosiła 1.037.852,96 zł:

- 1999 302.163,13 zł,
- 2000 530.578,62 zł,
- 2001 87.988,39 zł,
- 2002 68.139,87 zł,
- 2003 48.982,95 zł.

Oferent zaznaczył, że roboty te zostały wykonane na podstawie umowy z dnia 20.07.1994 r. wraz z aneksami.

Nadmienia się, że do wykazanych w pozycji 1 robót wykonawca dołączył poświadczenie z dnia 23.03.2004 r., w którym RGK Sp. z o.o, Oddział MZBM w Rzeszowie potwierdza, że firma „ZELBUD” w latach 1994-2003 wykonywała roboty związane z zabezpieczeniem wyrobisk podziemnych pod płytą Rynku w Rzeszowie. Poświadczono, że jakość tych robót pozostaje bez zastrzeżeń. Pozostałe dołączone referencje nie dotyczyły przedstawionych wykazie robót.

W dniu 01.12.2004 r. zgodnie z art. 92 ustawy PZP niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający pismem nr GK III 341/51/6/04 z dnia 01.12.2004 r. powiadomił wykonawcę biorącego udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 01.12.2004 r. zamawiający zgodnie z art. 92 ustawy PZP o wyborze najkorzystniejszej oferty powiadomił również Prezesa UZP.

W dniu 7 stycznia 2004 r. została zawarta umowa nr GK III 342/2/2005 na realizację przedmiotu zamówienia – wartość umowy 1.741.397,50 zł brutto (wynagrodzenie ustalone orientacyjnie na podstawie cen jednostkowych i kosztorysu ofertowego).

Ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zawarta z wykonawcą umowa zakładała możliwość zwiększenia zakresu przewidzianych robót, strony ustaliły, że za wykonanie przedmiotu zamówienia zamawiający zapłaci wynagrodzenie kosztorysowe – wyliczone w oparciu o ceny jednostkowe oraz ilości wykonanych i odebranych robót wg obmiaru zatwierdzonego przez inspektora nadzoru (wykaz cen stanowił załącznik do umowy, w przypadku braku odpowiednich cen w załączniku ustalono, że poszczególne roboty zostaną wycenione na podstawie nośników cenotwórczych).

Stronami ww. umowy była Gmina Miasto Rzeszów reprezentowana przez Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Franciszka Kosiorowskiego oraz Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „ZELBUD” Sp. z o.o. reprezentowane przez Pana Jerzego Klębę i Ryszarda Mazura –członków zarządu. Umowa została parafowana i podpisana przez ww. reprezentantów stron.

W dniu 14.01.2005 r. zgodnie z art. 95 ust. 2 PZP zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi UZP.

Zawarta umowa była tożsama z przedmiotem zamówienia opisanym w wybranej ofercie i tym samym w sporządzonej do badanego postępowania SIWZ.

Zakres prac stanowiących przedmiot umowy obejmował wykonanie robót budowlano – górniczych związanych z zabezpieczeniem podziemi Rynku w Rzeszowie wraz z wykonaniem II etapu podziemnej trasy turystycznej w oparciu o „Koncepcję programową kierunków badań i penetracji wyrobisk podziemnych pod płytą Rynku w Rzeszowie”, opracowaną dla potrzeb niniejszego zadania oraz zgodnie z pozwoleniem Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków nr 5/04 z dnia 20.01.2004 r. na prace związane z rewaloryzacją zespołu staromiejskiego – zabezpieczenie podziemi Rynku w Rzeszowie i zaleceniami nadzoru archeologicznego. Efektem tych prac było połączenie istniejącego wyjścia z podziemnej trasy turystycznej z odkrytymi i zabezpieczonymi podziemnymi pozostałościami zachodniej zabudowy Rynku (gdzie usytuowane zostało wyjście). Połączenie

to stanowią podziemne korytarze z wyeksponowanymi strukturami zabytkowej zabudowy podziemnej pod płytą Rynku i stanowią przedłużenie już istniejącej trasy.

W dniu 12.10.2006 r. został zawarty Aneks do umowy na realizację przedmiotu zamówienia, w którym:

- ustalono termin zakończenia realizacji inwestycji na dzień 15.11.2007 r.,
- zrezygnowano z zapisu, że „faktury częściowe mogą być wystawione do 85 % wartości robót – pozostałe 15 % zostanie wypłacone na podstawie faktury końcowej” oraz
- wprowadzono „Harmonogram robót budowlano – górniczych przy realizacji zabezpieczenia podziemi Rynku – II etap podziemnej trasy turystycznej w Rzeszowie” z dnia 11.10.2006 r., stanowiący załącznik do niniejszego aneksu (w umowie był „Harmonogram rzeczowo finansowy”).

W dniu 17.09.2007 r. zawarto kolejny Aneks, w którym ustanowiono dodatkowo dwóch nowych inspektorów nadzoru.

W trakcie realizacji prac budowlanych zaszła konieczność wykonania większej ilości robót w stosunku do pierwotnego kosztorysu ofertowego. Spisano dwa protokoły konieczności:

- Protokół konieczności z dnia 07.09.2006 r., zwiększający wynagrodzenie o 670.569,86 zł,
- Protokół konieczności z dnia 03.04.2007 r., zwiększający wartość zamówienia o 847.723,54 zł.

Łączna wartość umowy wynosiła 3.259.690,90 zł brutto.

Za wykonane roboty wykonawca wystawił faktury VAT na łączną kwotę 3.259.690,58 zł (tj. o kwotę 0,32 zł mniejszą niż to wynika z Protokołu konieczności z dnia 03.04.2007 r.), z czego:

- 1.749.336,01 zł – wydatki kwalifikowalne (objęte badaniem w trakcie niniejszej kontroli),
- 1.510.354,57 zł wydatki niekwalifikowalne.

Reasumując w zakresie objętym kontrolą stwierdzono:

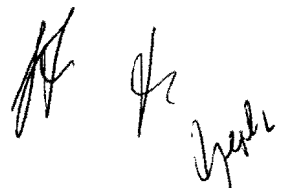
a) Ogłoszenie o zamówieniu:

- zamawiający w ww. ogłoszeniu o zamówieniu w pkt III.2 (Druk – ZP 200) – „Warunki uczestnictwa” określił, że „w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy nie wykluczeni z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i 2, spełniający wymogi art. 22 ust. 1 ustawy PZP oraz spełniający warunki dodatkowe, określone w SIWZ”.

Ww. postępowaniem zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 ustawy PZP, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Zgodnie z tym przepisem zamawiający miał obowiązek zawrzeć w ogłoszeniu informacje dotyczące sytuacji wykonawcy oraz informacje i formalności niezbędne do oceny, czy spełnia on wymogi ekonomiczne, finansowe i techniczne. Nie powinien w tym miejscu znajdować się sam odnośnik do odpowiednich zapisów w SIWZ, ponieważ taki odnośnik nie jest wypełnieniem dyspozycji art. 41 pkt 7 ustawy PZP.

b) Warunki udziału w postępowaniu - potwierdzenie posiadania niezbędnej wiedzy, doświadczenia oraz potencjału osobowego zdolnego do wykonania zamówienia przez wykonawcę:

- zamawiający w pkt J.7) SIWZ żądał (dla kierowników budowy) m.in. zaświadczeń o członkostwie w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa i o ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej.



Żądanie przez zamawiającego, aby przyszli wykonawcy dysponowali pracownikami będącymi członkami Polskiej Izby Inżynierów stanowiło pewne ograniczenie dla wykonawców zagranicznych, które mogło im utrudnić, opóźnić albo uniemożliwić złożenie właściwej oferty (zgodnej z treścią SIWZ) i w konsekwencji stanowiło uchybienie wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy PZP zasady niedyskryminacji i równego traktowania.

c) Zasady udzielania zamówień publicznych:

- zamawiający w pkt I.6) SIWZ żądał dołączenia do oferty „wykazu sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia na załączniku do specyfikacji”, w pkt J.6) SIWZ żądał dołączenia do oferty „informacji banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”.

Stwierdzono, że zamawiający żądał ww. wykazu i informacji – nie określając przy tym warunków odnośnie wymaganego sprzętu i wymaganej wysokości posiadanych środków na rachunku bądź zdolności kredytowej.

Prawo żądania dokumentów, wskazanych w § 1 ust. 2 pkt 2 oraz w § 1 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645) istnieje jedynie wówczas, gdy mają one potwierdzać postawione przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie może żądać dokumentów lub informacji, które nie służą potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż takie dokumenty należy uznać za zbędne.

Ww. postępowaniem zamawiający naruszył art. 25 ustawy PZP, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

- zamawiający w SIWZ (i ogłoszeniu przekazanym do BZP) nie zawarł informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskim dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w dokumentach tych nie zawarł również informacji, że jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 oraz w § 1 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645), zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym lub organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Zamawiający nie zawierając w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskim dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu naruszył art. 36 ust.1 pkt 8 i 9, art. 41 pkt 7 ustawy PZP oraz zasadę niedyskryminacji i równego traktowania określoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Brak w ogłoszeniu i SIWZ zapisu o możliwości składania ww. równoważnych dokumentów mogło utrudniać składanie ofert potencjalnym oferentom z innych państw i było niezgodne z § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów

dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645).

- Zamawiający dwóm wykonawcom (GEOCOMP, MCP KOPUŁY) przekazał SIWZ w terminie 8 dni od dnia otrzymania wniosku o jej przekazanie.

Zamawiający przekazując ww. wykonawcom SIWZ w terminie 8 dni od dnia otrzymania wniosku naruszył art. 42 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający przekazuje wykonawcy specyfikację nie później niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania wniosku o jej przekazanie.

- zamawiający w pkt H.5) SIWZ określił, że o udzielenie badanego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. „zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat co najmniej jedno zamówienie o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem przedmiotu zamówienia (wykonywanie robót górniczych i zabezpieczenia podziemi budynków zabytkowych) i o wartości co najmniej 800.000,00 zł”.

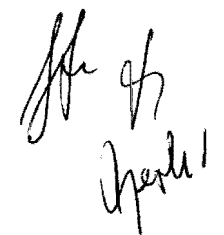
W związku z tak postawionym ww. warunkiem udziału w postępowaniu zamawiający w pkt I.4) SIWZ żądał od wykonawców przedstawienia w ofercie „wykazu ważniejszych robót zrealizowanych w okresie ubiegłych 5 lat o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem zamówienia na załączniku do niniejszej specyfikacji wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane z należytą starannością”.

Wykonawca – PB-R ZELBUD Sp. z o.o. w Rzeszowie złożył wymagany dokument, jednakże jego treść nie potwierdzała zrealizowania co najmniej jednego zamówienia o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem zamówienia i o wartości co najmniej 800.000,00 zł.

Zamawiający w złożonych wyjaśnieniach podał, że wykaz "Doświadczenie zawodowe", o którym mowa powyżej nie wskazuje co prawda wprost na wartość całego realizowanego zamówienia, nie mniej jednak wynika z niego jednoznacznie, iż zamówienie to zostało zakończone w roku 2003 oraz iż w ramach jego realizacji wykonano roboty budowlane na kwotę co najmniej 1 037 852,96 zł. Fakt wykonania powyższych robót z należytą starannością został potwierdzony dokumentem zatytułowanym "Poświadczenie" z dnia 23.03.2004 r. Dla przedmiotowego postępowania bez znaczenia pozostaje wartość całego zamówienia, istotnym z punktu widzenia spełniania przez wykonawcę warunku, jest jedynie, fakt iż przekracza ona wymaganą przez zamawiającego kwotę. Drugorzędną sprawą jest również fakt, iż zamówienie udzielone na podstawie umowy z 1994 roku było w między czasie aneksowane.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz cytowanego wyżej rozporządzenia nie definiują pojęcia "wykonanych robót", dlatego Zamawiający odniósł się do przepisów Kodeksu cywilnego, które w art. 471 posługują się pojęciem "wykonania zobowiązania" i zgodnie z ustalonym w doktrynie poglądem znajdującym swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie "wykonanie zobowiązania" utożsamiane jest z momentem, w którym wykonawca spełnił świadczenie.

W ocenie kontrolujących sumowanie wartości robót zrealizowanych w ciągu pięcioletniego okresu nie spełnia postawionego w SIWZ wymogu wykonania przez oferentów w okresie pięcioletniego okresu przynajmniej jednego zamówienia o wartości 800.000 zł. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP powinien wykluczyć ww. wykonawcę z postępowania, jego ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznać za odrzuconą, a całe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP unieważnić, jako że nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.



2) „Projekt rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku Starego Miasta w Rzeszowie wraz z wejściem do Podziemnej Trasy Turystycznej” – postępowanie zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego.

Przed wszczęciem postępowania, beneficjent ustalił szacunkową wartość zamówienia na kwotę 238.320,00 zł, co stanowiło równowartość 58.890,98 euro (wg kursu 4,0468 zł na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 08.03.2004 r.). Zgodnie z Wnioskiem o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania z dnia 30.08.2005 r. wartość tą ustalono w „czerwcu 2005 r. na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 r. w sprawie określenia podstaw sporządzania kosztorysów inwestorskich, obliczania planowanych kosztów prac projektowych”.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 – 46 ustawy PZP. Zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 ustawy PZP, zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na własnej stronie internetowej, jeżeli posiada taką stronę. W związku z tym, że wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 60.000 euro, zamawiający nie miał obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Na podstawie okazanej do kontroli dokumentacji przetargowej stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zostało wywieszane w siedzibie zamawiającego pod adresem Rynek 1 i 12 oraz na stronie internetowej www.erzeszow.pl w dniach od 01.09.2005 r. do 23.09.2005 r.

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym umieszczono informację dotyczącą kryteriów wyboru ofert i ich znaczenia, tj.:

- cena + nadzór autorski - 90%,
- skrócenie terminu opracowania projektów budowlanych – 10%.

W związku z tym, że wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro, zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, zamawiający wyznaczył termin składania ofert nie krótszy niż 15 dni od dnia ogłoszenia. Ogłoszenie wywieszono w dniu 01.09.2005 r., natomiast termin składania ofert upływał z dniem 16.09.2005 r.

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym udostępnionym do publicznej wiadomości w dniach od 01.09.2005 r. do 23.09.2005 r. nie podano informacji o współfinansowaniu realizacji zamówienia ze środków pochodzących z UE, ponieważ wniosek o dofinansowanie projektu został złożony w dniu 31.01.2006 r., natomiast umowa o dofinansowanie projektu ze środków pochodzących ze środków UE została podpisana w dniu 18.10.2006 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zamawiający w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym i SIWZ nie zawarł informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskim dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Brak również informacji, że jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645), zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym lub organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Przed wszczęciem postępowania zamawiający sporządził SIWZ, w której określił m.in. przedmiot zamówienia, termin wykonania zamówienia, warunki udziału w postępowaniu,

dokumenty wymagane od wykonawców, sposób przygotowania oferty, miejsce oraz termin otwarcia ofert. SIWZ z dnia 01.09.2005 r. została zatwierdzona przez zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa.

W toku postępowania SIWZ pobrało dwóch potencjalnych oferentów (jeden osobiście, drugi pocztą). Ze zgromadzonej dokumentacji przetargowej wynika, że SIWZ została przekazana w prawidłowym terminie, określonym w art. 42 ust. 1 PZP (przekazanie SIWZ nie później niż 5 dni od dnia otrzymania wniosku o jej przekazanie).

Jeden z oferentów zwrócił się na piśmie (znak L.dz.959/2005 z dnia 14.09.2005 r.) z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert co najmniej o 10 dni, ponieważ w posiadanych referencjach nie miał informacji dotyczących położenia realizowanych robót w strefie ochrony konserwatorskiej (w standardowych referencjach o takie informacje oferent nie prosił). W związku z tym, zamawiający pismem z dnia 14.09.2005 r. (znak GK III 341/67/6/05) poinformował wykonawców, którzy pobrali SIWZ, o przesunięciu terminu składania ofert do dnia 23.09.2005 r. do godz. 13:30, otwarcie o godz. 14:00 (jeden z oferentów otrzymał informację faksem, drugi osobiście).

Zamawiający nie zwoływał zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ.

Na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 95/2005 z dnia 01.08.2005 r. w sprawie powołania komisji przetargowej, Prezydent Miasta Rzeszowa powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Projekt rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku Starego Miasta w Rzeszowie wraz z wejściem do podziemnej Trasy Turystycznej*.

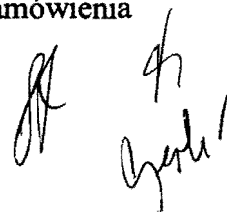
Komisja przetargowa miała stosować zasady określone w *Regulaminie pracy komisji przetargowej oraz ustalenia regulaminu zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych*. Wszystkie osoby wchodzące w skład komisji oraz kierownik jednostki złożyli w dniu otwarcia ofert, tj. w dniu 23.09.2005 r. oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 2 PZP (druk ZP-11). Żadna z osób biorących udział w postępowaniu nie została wykluczona z postępowania w związku ze złożonym oświadczeniem.

Zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ, termin składania ofert upływał w dniu 23.09.2005 r. o godz. 13:30. Stwierdzono, że dwie oferty wpłynęły przed upływem terminu podanym w SIWZ i ogłoszeniu, tj. oferta Autorskiej Pracowni Architektury CAD Sp. z o.o. w Warszawie wpłynęła 23.09.2005 r. o godz. 12:15, natomiast oferta Pracowni Sztuk Plastycznych w Rzeszowie w tym samym dniu o godz. 13:10. Daty wpływu ofert były zgodne z terminem podanym w ogłoszeniu i SIWZ.

Zgodnie z art. 96 ustawy PZP, Zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia (druk ZP-2), w którym zawarł m.in. informacje dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, trybu udzielenia zamówienia, wykonawców, ceny i innych istotnych elementów ofert oraz wybranej oferty. Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, otwarcie ofert nastąpiło w obecności Komisji przetargowej w dniu 23.09.2005 r. o godz. 14:00. Do upływu tego terminu wpłynęły dwie oferty, które zostały otwarte. Informacje dotyczące ofert odnotowano w protokole (nazwa i adres wykonawców, informacje dotyczące cen ofertowych za wykonanie przedmiotu zamówienia). W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie stwierdzono ofert wycofanych.

W protokole podano, że wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnia 1 oferent. Informację o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zawarto na druku ZP-14.

W związku z tym, że wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 60.000 euro, zamawiający zażądał od oferentów informacji o spełnianiu warunków wynikających z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP (lit. G w SIWZ) oraz mógł żądać od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia



publicznego zadan z wykonawców nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP, co stwierdzono na podstawie protokołu postępowania oraz złożonej oferty.

Zamawiający zażądał od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy, tj. polisy ubezpieczeniowej od OC w wysokości wartości oferty.

Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, do upływu terminu składania ofert (23.09.2005 r. do godz. 13:30) wpłynęły 2 oferty:

1. Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. Z o.o. w Warszawie, ul. Kamieniecka 46,
2. Pracownie Sztuk Plastycznych w Rzeszowie, ul. Rynek 10.

Po dokonaniu otwarcia ofert i sprawdzeniu czy oferenci spełniają warunki udziału w postępowaniu stwierdzono, że do jednej z ofert (oferta nr 2) nie dołączono dokumentu potwierdzającego spełnianie określonych warunków, tj. polisy ubezpieczeniowej.

Z protokołu postępowania wynika, że zamawiający nie wykluczył żadnego z oferentów. Oferta, która nie spełniała warunków udziału w postępowaniu (druk ZP-14 – *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego*) została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, ponieważ do oferty nie dołączono polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w wysokości wartości oferty oraz wszystkie dokumenty złożone w formie kserokopii nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zamawiający może wezwać wykonawców, którzy w wyznaczonym terminie nie złożą dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, do uzupełnienia tych dokumentów w określonym terminie, w przypadku, gdy ich nieuzupełnienie skutkowało by unieważnieniem postępowania. W przypadku tego postępowania, art. 26 ust. 3 nie miał zastosowania, ponieważ warunki udziału w postępowaniu spełniała pozostała oferta.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożą oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków.

W związku z tym wykonawcę należało wykluczyć z postępowania, ponieważ nie spełnił on warunków udziału w postępowaniu, co sam zamawiający potwierdza na druku ZP-14 – *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego*.

Na podstawie art. 24 ust. 3 w/w ustawy, zamawiający powinien niezwłocznie zawiadomić wykonawcę o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Na podstawie art. 24 ust. 4 tej ustawy, ofertę wykonawcy wykluczonego uznać za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 89 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Pismem nr GK III 341/67/8/05 z dnia 28.09.2005 r. Zamawiający poinformował oferenta, którego oferta została odrzucona, o rozstrzygnięciu przetargu oraz o odrzuceniu jego oferty z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Pismem o tym samym numerze i dacie poinformowano wybranego w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferenta o wyborze jego oferty oraz wskazano, że o terminie podpisania umowy zostanie powiadomiony telefonicznie lub faksem. W piśmie nie zawarto informacji o odrzuconej ofercie.

W toku kontroli nie stwierdzono, aby w prowadzonym postępowaniu wystąpiły przesłanki wymienione w art. 93 ustawy PZP, które skutkowałyby unieważnieniem postępowania.

Zamawiający sporządził *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego* (druk ZP-2), w którym zawarł m.in. informacje dotyczące Zamawiającego, przedmiotu zamówienia, trybu postępowania, terminu składania i otwarcia ofert, wykonawców i ich ofert (w tym ceny) oraz wybranej oferty. Prace komisji przetargowej oraz Protokół został zatwierdzony przez zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa w dniu 27.09.2005 r.

Na podstawie okazanej dokumentacji nie stwierdzono aby oferenci zwracali się z prośbą o umożliwienie wglądu do protokołu z postępowania i złożonych ofert. Należy zatem stwierdzić, że w trakcie prowadzenia badanego postępowania zachowana została wynikająca z art. 8 ust. 1 ustawy PZP zasada jawności.

Wszystkie dokumenty tj. oferta, oświadczenia złożone przez wykonawców i osoby ze strony Zamawiającego oraz dokumenty związane z przeprowadzonym postępowaniem zostały sporządzone w formie pisemnej.

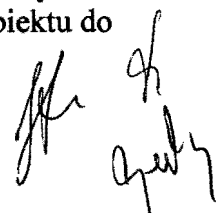
W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrano więc ofertę jedyne go wykonawcy, który spełniał warunki udziału w postępowaniu, tj. ofertę Autorskiej Pracowni Architektury CAD Sp. z o.o. w Warszawie z ceną 158.356 zł.

Zgodnie z Protokołem postępowania, Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 240.000 zł.

Zgodnie z Uchwałą Nr XXXV/13/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25.01.2005 r. w sprawie budżetu na 2005 rok ustalono wydatki budżetu Miasta, na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej, w tym m.in. środki na realizację II części podziemnej trasy turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego. Uchwałą Nr XXXVI/24/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22.02.2005 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta Rzeszowa zwiększono wydatki na w/w/ zadanie.

W dniu 10.10.2005 r. Zamawiający podpisał z Autorską Pracownią Architektury CAD Sp. z o.o. w Warszawie umowę o dzieło Nr GK III 342/102/2005 na wykonanie kompletnej dokumentacji wielobranżowej projektu *Rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej* w zakresie umożliwiającym uzyskanie pozwolenia na budowę, wybudowanie, wyposażenie, uzyskanie pozwolenia na użytkowanie i oddanie do eksploatacji inwestycji oraz do pełnienia nadzoru autorskiego przez cały okres realizacji inwestycji. W umowie opisano szczegółowe wytyczne wykonania dokumentacji (§ 2 umowy). Dokumentacja projektowa obejmowała:

- 1) Koncepcję funkcjonalno-przestrzenną rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku,
- 2) Koncepcje wielobranżową obiektu wejścia do podziemnej trasy turystycznej
- 3) Projekt budowlany rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę
- 4) Projekt budowlany obiektu wejścia do podziemnej trasy turystycznej w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę
- 5) Projekty wykonawcze rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku, umożliwiające wykonawstwo robót budowlanych, wyposażenie obiektu i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w branżach: architektura, konstrukcja, instalacje wod.-kan., elektryczne i słaboprądowe, w tym opracowania niezbędne do przygotowania obiektu do realizacji (przedmiary robót, kosztorys inwestorski, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót),
- 6) Projekty wykonawcze obiektu wejścia do podziemnej trasy turystycznej, umożliwiające wykonawstwo robót budowlanych, wyposażenie obiektu i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w branżach: architektura, konstrukcja, instalacje wod.-kan., elektryczne i słaboprądowe, technologia, w tym opracowania niezbędne do przygotowania obiektu do



realizacji (przedmiary robót, kosztorys inwestorski, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót).

Przedmiot umowy miał być wykonany w terminach:

- część I – 35 dni od podpisania umowy,
- część II – 35 dni od podpisania umowy,
- część III – 75 dni od podpisania umowy,
- część IV - 75 dni od podpisania umowy,
- część V – do dnia 20.02.2006 r.,
- część VI - do dnia 20.02.2006 r.

Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w łącznej kwocie 141.276,00 zł oraz wynagrodzenie za nadzór autorski w wysokości 427 zł brutto za każdy pobyt na wezwanie, przy czym przyjęto nie więcej niż 40 pobytów projektantów w trakcie realizacji obiektu. Zasady sprawowania nadzoru autorskiego miały być określone w odrębnej umowie zawartej z chwilą rozpoczęcia realizacji inwestycji (§ 3 ust 2 umowy).

W dniu 01.03.2007 r. zawarto Umowę o nadzór autorski nr GKII.7022/188/01/07, zgodnie z zapisem § 3 ust 2 w/w umowy, w której określono zasady sprawowania nadzoru autorskiego. Wynagrodzenie za sprawowanie nadzoru zostało już określone w umowie Nr GK III 342/102/2005 z dnia 10.10.2005 r.

W dniu 10.11.2005 r. spisano Aneks Nr 1 do umowy o dzieło Nr GK III 342/102/2005, w którym zapisano, iż w związku z uzgodnieniami z dnia 08.11.2005 r. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w zakresie opracowania alternatywnych form obiektu wejścia do podziemnej trasy turystycznej, zmieniono § 4 ust 1 umowy dotyczący terminu przekazania przedmiotu umowy, tj.:

- część I – 35 dni od podpisania umowy,
- część II – do dnia 15.12.2005 r.,
- część III – do 15.01.2006 r.,
- część IV – do 15.01.2006 r.,
- część V – do dnia 20.02.2006 r.,
- część VI - do dnia 20.03.2006 r.

Reszta zapisów umowy pozostała bez zmian.


W dniu 20.02.2006 r. spisano Aneks nr 2 do w/w umowy, którym wprowadzono zmiany:

- w § 2 ust. 3 dodając punkt „7) Projekt budowlano-wykonawczy przyłącza zasilania energetycznego ze stacji trafo przy ul. Króla Kazimierza do obiektu wejścia wraz z pozostałymi opracowaniami umożliwiającymi realizację inwestycji przez Rzeszowski Zakład Energetyczny – Rejon Energetyczny Rzeszów – Miasto jako odrębne opracowanie”
- w § 4 ust. 1 dodano punkt „7) część VII – projekt budowlano-wykonawczy przyłącza zasilania energetycznego ze stacji trafo przy ul. Króla Kazimierza do obiektu wejścia wraz z pozostałymi opracowaniami umożliwiającymi realizację inwestycji przez Rzeszowski Zakład Energetyczny – Rejon Energetyczny Rzeszów – Miasto, w terminie do dnia 31.03.2006 r.”.

Pozostałych zapisów umowy nie zmieniono.

Na podstawie Protokołów przekazania poszczególnych części przedmiotu umowy, stwierdzono, że wykonawca wywiązał się z terminów określonych w § 4 umowy, tj. przekazał poszczególne części projektów w następujących terminach:

- część I – w dniu 14.11.2005 r.,
- część II – w dniu 05.12.2005 r.,
- część III i IV – w dniu 13.01.2006 r.,
- część V – w dniu 17.02.2006 r.,
- część VI i VII - w dniu 20.03.2006 r.



W toku kontroli stwierdzono, że na rzecz Wykonawcy wypłacono kwotę 141.276,00 zł oraz kwotę 17.080,00 zł stanowiącą wynagrodzenie za nadzór autorski. Łącznie na rzecz Wykonawcy wypłacono kwotę 158.356,00 zł, która jest zgodna z zawartą umową oraz ze złożoną ofertą.

Reasumując w zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że:

- zamawiający w SIWZ i ogłoszeniu o przetargu nie zawarł informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskim dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w dokumentach tych nie zawarł również informacji, że jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 oraz w § 1 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645), zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym lub organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Zamawiający nie zawierając w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskim dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu naruszył art. 36 ust. 1 pkt 8 i 9, art. 41 pkt 7 ustawy PZP oraz zasadę niedyskryminacji i równego traktowania określoną w art. 7 ustawy PZP.

Brak w ogłoszeniu i SIWZ zapisu o możliwości składania ww. równoważnych dokumentów mogło utrudniać składanie ofert potencjalnym oferentom z innych państw i było niezgodne z § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645).

3) „Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej oraz Budynek Urzędu Miasta, Rynek 1 Ratusz” (Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej – zadanie objęte dofinansowaniem ZPORR, Budynek Urzędu Miasta, Rynek 1 Ratusz – zadanie sfinansowane ze środków własnych beneficjenta) – postępowanie zrealizowane w trybie negocjacji bez ogłoszenia.

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 8.047.620,07 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 1.834.424,45 euro - do wyliczenia przyjęto stały kurs euro w wysokości 4,3870 zł ustalony przez Prezesa Rady Ministrów w rozporządzeniu z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 87, poz. 610).

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy PZP wartość zamówienia została ustalona na podstawie sporządzonych w dniu 29.03.2006 r. kosztorysów inwestorskich. Stwierdzono, że zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy PZP zamawiający dokonał ustalenia wartości zamówienia nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia

(postępowanie zostało wszczęte w dniu 29.09.2006 r. poprzez przekazanie wykonawcom zaproszenia do negocjacji).

Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

W trakcie niniejszej kontroli stwierdzono, że zamawiający w dniu 28.06 2006 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Roboty budowlane związane z ochroną i konserwacją zabytków dla Miasta Rzeszowa, tj.

- 1) Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej,
- 2) Budynek Urzędu Miasta, Rynek 1 – Ratusz

poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w BZP. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP nr 169 z dnia 05.07.2006 r. pod poz. 35373. Postępowanie to zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, ponieważ do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty.

W związku z powyższym zamawiający w dniu 11.08.2006 r. wszczął drugie postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na realizację ww. robót budowlanych - ogłoszenie zostało opublikowane w BZP nr 216 z dnia 21.08.2006 r. pod poz. 43386.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Konsorcjum Firm:

- Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne BUDPOL S.A., ul. Siemieńskiego 14, 35 – 204 Rzeszów oraz
- Przedsiębiorstwo Kamieniarskie WOLSKI, Kazimierz Wolski, Mizerna 96, 34 – 440 Czorsztyn – wartość oferty 13.915.975,98 zł. (brutto).

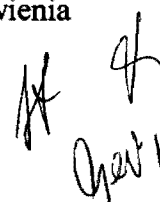
Zamawiający w protokole postępowania sporządzonym na Druku ZP – 2 wraz z załącznikami (wypełniony Druk ZP – 17 i ZP – 18) podał, że wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP został wykluczony z postępowania ponieważ do oferty nie dołączył dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- uprawnień budowlanych bez ograniczeń dla kierownika robót w zakresie dróg i sieci wod.-kan.,
- wykazu wykonanego w okresie ostatnich 5 lat co najmniej jednego zamówienia, polegającego na pracach budowlano – montażowych o wartości minimum 5.000.000,00 zł oraz jednego zadania polegającego na budowie sieci wod.-kan., cieplnych, energetycznych o wartości co najmniej 400.000,00 zł na terenie aglomeracji miejskiej w strefie ochrony konserwatorskiej lub dotyczącego obiektu zabytkowego,
- polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę co najmniej 8.000.000,00 zł,
- opinii biegłego rewidenta o badaniu bilansu i rachunku zysków i strat za ostatnie 3 lata.

Na podstawie protokołu postępowania stwierdzono również, że zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy wykluczonego, a całe postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnił na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP jako, że nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu oraz na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (zamawiający przeznaczył 8.008.993,00 zł, a cena oferty wynosiła 13.915.975,98 zł).

Do dokumentacji przetargowej dotyczącej przedmiotowego zamówienia została dołączona „Informacja o wyniku postępowania przetargowego” (pismo znak GK III 341/61/14/06).

W Informacji tej zamawiający oprócz podania przyczyn odrzucenia oferty (zawartych w protokole postępowania) wskazał, że ofertę odrzucono ponadto na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ do oferty nie dołączono harmonogramu rzeczowo – finansowego, a dołączone kosztorysy ofertowe nie obejmują całości przedmiotu zamówienia i nie są parafowane.



Beneficjent złożył dodatkowe pisemne wyjaśnienia dotyczące zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia podając, że zgodnie z art. 26 ust. 3 zamawiający zobowiązany był do wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty, jednakże przed podjęciem decyzji w sprawie wykluczenia i rozstrzygnięcia, czyli wyborem najkorzystniejszej oferty względnie unieważnieniem postępowania obowiązany jest przeprowadzić postępowanie weryfikacyjne w toku którego badaniu podlegają złożone w postępowaniu wszystkie oferty, bowiem o uzupełnienie dokumentów nie występuje się jeżeli postępowanie podlega unieważnieniu. Dlatego zobowiązany był dokonać sprawdzenia złożonej oferty i w wyniku jej analizy stwierdził, iż załączony do oferty kosztorys nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia, gdyż nie zawierał m. in. wyceny robót wodno-kanalizacyjnych. W świetle powszechnie przyjętego stanowiska doktryny i orzecznictwa nieuwzięcie w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego w kosztorysie ofertowym części przedmiarów stanowiących część SIWZ stanowi o niezgodności przedmiotu oferty z przedmiotem zamówienia, a oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2. Mając na względzie przedstawione fakty, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów i odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 5, unieważniając postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 Pzp.

Zamawiający w przedstawionym stanie był uprawniony do zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia już po unieważnieniu pierwszego postępowania. Niemniej jednak chcąc zachować konkurencję powtórnie przeprowadzono przetarg nieograniczony, w którym jedyna złożona oferta, jak wyżej wspomniano, została odrzucona między innymi ze względu na jej niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia. Nie wyklucza się stosowania art. 62 ust. 1 pkt 1 jeżeli wcześniej złożone oferty zostały odrzucone zarówno na podstawie niezgodności z opisem przedmiotu zamówienia, a także z innych względów.

Zgodnie z art. 61 ustawy PZP negocjacje bez ogłoszenia to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający negocjuje warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranymi wykonawcami, a następnie zaprasza ich do składania ofert.

Stwierdzono, że w dniu 29.09.2006 r. (pismo znak GK III 341/61/15/06 z dnia 29.09.2006 r.) zamawiający skierował do 7 wybranych przez siebie wykonawców (w tym zgodnie z art. 63 ust. 4 ustawy PZP do wykonawcy wykluczonego z poprzedniego postępowania) zaproszenie do negocjacji. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP w zaproszeniu tym zawarł m.in. opis warunków udziału w postępowaniu, określił kryteria oceny ofert i opisał ich znaczenie (cena o znaczeniu 100 %).

W zaproszeniu tym zamawiający poinformował również zaproszonych wykonawców, że realizowane zamówienie dotyczy programu współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków ZPORR na lata 2004 - 2006 i Budżetu Państwa.

Stwierdzono ponadto, że zamawiający zgodnie z art. 64 ust. 3 PZP w dniu 05.10.2006 r. wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał zaproszonym wykonawcom sporządzoną do badanego postępowania SIWZ.

W sporządzonej do badanego postępowania SIWZ – w pkt G – Wymagane Oświadczenia oraz w pkt H – Lista wymaganych dokumentów zamawiający żądał oświadczeń bądź dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu opisanych zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP w zaproszeniu do negocjacji. Zamawiający pomimo braku obowiązku, wynikającego z treści art. 64 ust. 3 ustawy PZP w sporządzonej SIWZ opisał również warunki udziału w postępowaniu i sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Stwierdzono, że:

- zamawiający w pkt F.4) SIWZ określił, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy m.in. mają do dyspozycji odpowiednio wykwalifikowany personel w celu obsadzenia stanowiska:

- kierownika budowy, posiadającego uprawnienia konstrukcyjno – budowlane bez ograniczeń,
- kierownika robót, posiadającego uprawnienia budowlane w zakresie dróg bez ograniczeń,
- kierownika robót, posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń w zakresie sieci wod.-kan. oraz
- kierownika robót, posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń w zakresie sieci elektrycznych.

Zamawiający zaznaczył przy tym, że ww. kierownicy mogą wykazać się odpowiednio innymi i ważnymi uprawnieniami budowlanymi, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów i żądał kopii aktualnych zaświadczeń o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.

W pkt H.8) SIWZ (Lista wymaganych dokumentów) zamawiający żądał w tym zakresie (dla kierowników) uprawnień i zaświadczeń o członkostwie w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa i o ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej oraz zyciorysów zawodowych.

- zamawiający w pkt F.3) SIWZ określił, że o udzielenie badanego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. „posiadają średni roczny obrót w ciągu ostatnich 3 lat w wysokości nie mniejszej niż 20.000.000 zł. Określił ponadto, że w przypadku składania oferty wspólnej lider konsorcjum winien wykazać się obrotem nie mniejszym niż 10.000.000 zł”.
- zamawiający w pkt F.7) SIWZ określił ponadto, że o udzielenie badanego postępowania mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej obejmującej zakres czynności określonych w niniejszym zamówieniu na kwotę co najmniej 8.000.000 zł. Określił ponadto, że w przypadku składania oferty wspólnej lider konsorcjum winien wykazać się ubezpieczeniem od OC na kwotę minimum 3.000.000 zł.

Do negocjacji, które odbyły się w dniu 04.10.2006 r. przystąpiło 5 wykonawców. W dniu 05.10.2006 r. zamawiający pismem znak GK III 341/61/16/06 z dnia 05.10.2006 r. zaprosił wykonawców biorących udział w negocjacjach do złożenia ofert i jednocześnie określił, że termin składania ofert upływa z dniem 23.10.2006 r.

Stwierdzono, że w trakcie trwania postępowania przetargowego wykonawcy zaproszeni do składania ofert (SKANSKA i INŻYNIERIA) zwrócili się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ. Analizując przesłane przez wykonawców zapytania i udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi w powiązaniu ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru stwierdzono, że zamawiający zgodnie z art. 38 ust.1 i 2 ustawy PZP udzielił niezwłocznie odpowiedzi na wszystkie zadane pytania i przekazał je zaproszonym wykonawcom – zamawiający zachował zatem zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Komisja Przetargowa została powołana na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 143/2006 z dnia 29 września 2006 r. w sprawie powołania komisji przetargowej.

Komisja przetargowa działała na zasadach określonych w Regulaminie pracy komisji przetargowej ustalonym na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 8 /2004 z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie nadania regulaminu pracy komisji przetargowej oraz ustalenia regulaminu zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy PZP Kierownik Zamawiającego i osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania złożyły pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania pisemne oświadczenia (druk ZP-11) o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy PZP oświadczenia. Oświadczenia zostały złożone w dniu 23.10.2006 r., tj. w dniu otwarcia ofert, po zapoznaniu

się z uczestnikami postępowania. Stwierdzono, że żadna z osób biorących udział w postępowaniu nie została wykluczona z postępowania w związku ze złożonym oświadczeniem.

Zamawiający zgodnie z art. 96 ustawy PZP sporządził pisemny protokół postępowania.

Na podstawie ww. protokołu postępowania stwierdzono, że zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy PZP bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w wysokości 8.008.993,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty wynosiła 12.974.676,61 zł brutto (w tym Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku w Rzeszowie wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej, tj. zadanie objęte dofinansowaniem ZPORR) - 12.252.047,53 zł, Budynek Urzędu Miasta Rzeszowa – Ratusz, tj. zadanie sfinansowane ze środków własnych beneficjenta 722.634,08 zł.), zatem przewyższała kwotę, jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Całkowita wartość projektu określona w umowie o dofinansowanie wynosiła 9.700.000,00 zł (wartość wydatków kwalifikowanych), w tym:

- środki EFRR 4.850.000,00 zł,
- współfinansowanie z budżetu państwa 970.000,00 zł,
- wkład własny beneficjenta 3.880.000,00 zł.

Gmina Miasto Rzeszów do wniosku o dofinansowanie projektu (załącznik nr 8) dołączyła Oświadczenie z dnia 30.01.2006 r. o posiadaniu środków finansowych niezbędnych do zrealizowania projektu w wysokości 3.880.000,00 zł. Zabezpieczenie wkładu własnego w ww. wysokości wynikało z następujących dokumentów:

- Uchwały Nr LI/14/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 stycznia 2006 r., w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Realizacja II części podziemnej trasy turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie”,
- Projekt budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.,
- Uchwała Nr IV/22/2005 z dnia 29 grudnia 2005 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.

Całkowita wartość zrealizowanego przedsięwzięcia wynosiła 16.149.743,36 zł. W trakcie kontroli beneficjent przedstawił „Zestawienie Uchwał Rady Miasta Rzeszowa i Zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa dla zadania „Realizacja II części podziemnej trasy turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego” od 2004 – 2007 r. wraz z załącznikami (uchwały, zarządzenia), potwierdzającymi zabezpieczenie w budżecie Miasta środków na realizację całego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę ww. dokumenty dotyczące zabezpieczenia umowy o dofinansowanie projektu oraz:

- Uchwałę Nr LXI/163/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 11 lipca 2006 r. w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. (zwiększenie środków na realizację badanego projektu),
- Zarządzenie Nr IV/1332/06 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2006 r. w sprawie układu wykonawczego do ww. Uchwały Rady Miasta,
- Zarządzenie Nr IV/1341/06 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 20 lipca 2006 r. w sprawie zmian budżetu i układu wykonawczego Budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r., (zwiększenie środków na realizację badanego projektu),
- Zarządzenie Nr IV/1387/06 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 27 września 2006 r. w sprawie zmian w budżecie i układzie wykonawczym budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. (zwiększenie środków na realizację badanego projektu),

- Zarządzenie Nr IV/1389/06 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2006 r. w sprawie zmian budżetu i układu wykonawczego budżetu Miasta na 2006 r. (zwiększenie środków na realizację badanego projektu),
- a także Uchwałę NR LXVII/233/06 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 października 2006r. w sprawie zmian budżetu Miasta na 2006 r.,

stwierdzono, że zamawiający dysponował kwotą, na jaką została zawarta umowa na realizację badanego zamówienia (umowa została zawarta w dniu 20.11.2006 r. na wartość brutto 12.252.042,53 zł).

W odpowiedzi na zaproszenie do negocjacji oferty złożyło trzech wykonawców, tj.

- Konsorcjum Firm: Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów, Przedsiębiorstwo Budowlane PROFBUD Sp. z o.o., ul. Baczyńskiego 9, 35-210 Rzeszów – wartość oferty 12.974.676,61 zł (brutto),
- Konsorcjum Firm: INŻYNIERIA Rzeszów Sp. z o.o. ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów, INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 145M, 39-400 Tarnobrzeg – wartość oferty 16.952.829,93 zł (brutto),
- SKANSKA S.A. ul. Gen. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa – wartość oferty 15.755.889,77 zł (brutto).

Zamawiający podczas weryfikacji ofert zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał wykonawcę MPDiM Sp. z o.o. w Rzeszowie (Lider konsorcjum) do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający spełnianie warunku „budowa sieci wod.-kan., ciepłych, energetycznych o wartości co najmniej 400.000 zł łącznie”. Zamawiający wzywał także (zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy PZP) wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty do badanego postępowania do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a także spełnianie przez oferowane dostawy, usługi i roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Stwierdzono, że wszyscy wykonawcy w określonym przez zamawiającego terminie złożyli wymagane dokumenty i wyjaśnienia.

Na podstawie sporządzonego przez zamawiającego protokołu postępowania wraz z załącznikami w porównaniu ze złożonymi ofertami stwierdzono, że wszystkie oferty zostały ocenione przez wszystkich członków Komisji przetargowej.

Zamawiający w trakcie weryfikacji ofert uznał, że żaden z wykonawców nie podlegał wykluczeniu, a złożone przez nich oferty były ważne (podpisane przez prawomocnych przedstawicieli wykonawców), zgodne z treścią SIWZ i nie podlegały odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy PZP w dniu 14.11.2006 r. pismem znak GK III 341/61/27/06 zwrócił się do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium (lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą) o kolejne 30 dni w terminie do 20.11.2006 r.

Stwierdzono, że w odpowiedzi na ww. pismo jeden z wykonawców, tj. Konsorcjum Firm: INŻYNIERIA Rzeszów Sp. z o.o. - INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie wniósł aneksu do gwarancji wadialnej (dołączona do oferty wadialna gwarancja bankowa nr 60/2006, wystawiona przez Bank BPH S.A. w dniu 20.10.2006 r. była ważna do dnia 22.11.2006 r.).

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Konsorcjum Firm MPDiM – PROFBUD – wartość oferty 12.974.676,61 zł (brutto) - zamawiający uznał, że oferent ten spełniał stawiane w SIWZ wymogi i warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu i zawierała najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Dokonano porównania zapisów sporządzonej do przedmiotowego postępowania SIWZ w konfrontacji z wybraną ofertą i protokołem postępowania. Stwierdzono, że wybrana oferta

została oceniona zgodnie z przyjętymi w SIWZ zasadami i kryterium. Cena wybranej oferty mieściła się w dostępnym budżecie zamawiającego.

W dniu 07.11.2006 r. zgodnie z art. 92 ustawy PZP niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający pismem nr GK III 341/61/25/06 z dnia 07.11.2006 r. powiadomił wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę firmy, adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz jej cenę (stwierdzono na podstawie dołączonych do dokumentacji zwrotnych potwierdzeń odbioru).

Stwierdzono ponadto, że zamawiający pomimo braku obowiązku wynikającego z przepisów ustawy PZP o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 07.11.2006 r. powiadomił również Prezesa UZP.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy PZP zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. w dniu 07.11.2006 r. informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił również na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

Z wybranym w przetargu wykonawcą zostały zawarte dwie umowy na realizację przedmiotu zamówienia, tj. :

1. w dniu 20.11.2006 r. została zawarta umowa nr GK III 342/125/2006 na wykonanie inwestycji pn. „Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej”, wartość umowy 12.252.042,53 zł brutto - zadanie dofinansowane ze środków ZPORR (objęte badaniem w trakcie niniejszej kontroli).

Przedmiot ww. umowy składał się z dwóch części tj.:

- 1) Część pierwsza – rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie na wartość 7.855.607,84 zł. brutto,
 - 2) Część druga – realizacja obiektu wejścia do podziemnej trasy turystycznej na wartość 4.396.434,69 zł. brutto.
2. w dniu 27.11.2006 r. została zawarta umowa nr GK III 342/126/2006 na wykonanie inwestycji pn. „Budynek Urzędu Miasta, Rynek 1 – Ratusz, wartość umowy wynosiła 722.634,08 zł brutto – zadanie sfinansowane ze środków własnych zamawiającego, nieobjęte badaniem w trakcie niniejszej kontroli.

Stronami ww. umów była Gmina Miasto Rzeszów reprezentowana przez Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Tadeusza Ferencę oraz Konsorcjum Firm: Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Rejtana 6, 35 – 310 Rzeszów, Przedsiębiorstwo Budowlane PROFBUD Sp. z o.o., ul. Baczyńskiego 9, 35 – 210 Rzeszów, reprezentowane przez MPDiM Sp. z o.o. w imieniu którego działał Prezes Zarządu Pan Franciszek Kosiorowski. Umowy zostały parafowane i podpisane przez ww. reprezentantów stron.

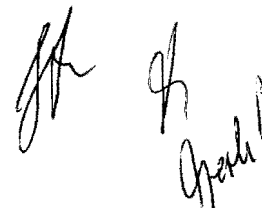
Na podstawie dokumentacji przedstawionej do kontroli stwierdzono, że w trakcie realizacji umowy nr GK III 342/125/2006 z dnia 20.11.2006 r. nie wprowadzono do niej zmian, które dotyczyłyby zmiany treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

W dniu 25.06.2007 r. został zawarty Aneks nr 1 do ww. umowy, na podstawie którego dokonano uszczegółowienia (podziału na część) części pierwszej i drugiej przedmiotu zamówienia oraz określono terminy ich realizacji.

W Aneksie tym określono, że przedmiot zamówienia składa się z następujących części:

- część pierwsza, zadanie I etap 1, zakończenie robót do 30.06.2007 r.,
- część pierwsza, zadanie I etap 2, zakończenie do 30.07.2007 r.,
- część pierwsza, zadanie II, zakończenie do 15.11.2007 r.,
- część druga, zakończenie do 15.11.2007 r.,

(ww. podział zadań na części zaznaczono w załączniku graficznym dołączonym do aneksu).



W dniu 02.08.2007 r. został zawarty Aneks nr 2 do ww. umowy, na podstawie którego po raz kolejny dokonano uszczegółowienia (podziału na część) części pierwszej i drugiej przedmiotu zamówienia oraz określono terminy ich realizacji.

W Aneksie tym określono, że przedmiot zamówienia składa się z następujących części:

- część pierwsza, zadanie I etap 1, zakończenie do 30.06.2007 r.,
- część pierwsza, zadanie I etap 2, zakończenie do 30.07.2007 r.,
- część pierwsza, zadanie II, zakończenie do 22.08.2007 r.,
- część pierwsza, zadanie III, zakończenie do 15.11.2007 r.,
- część druga, zakończenie do 15.11.2007 r.,

(ww. podział zadań na części zaznaczono w załączniku graficznym dołączonym do aneksu).

W zawartej w dniu 20.11.2006 r. umowie dotyczącej wykonania inwestycji pn. „Rekonstrukcja i zagospodarowanie płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej”, określono wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 12.252.042,53 zł brutto.

Za wykonane roboty wykonawca wystawił faktury VAT na łączną kwotę 12.149.191,62 zł brutto, tj. o kwotę 102.850,91 zł mniejszą, niż to wynika z zawartej umowy i dołączonego do oferty kosztorysu ofertowego (cena kosztorysowa – zapłaty dokonano za rzeczywiście wykonane i obmierzone roboty).

W dniu 03.12.2007 r. spisano protokół odbioru wykonanych robót (odbior końcowy) dotyczący „Realizacji rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej”, w którym stwierdzono, że roboty objęte zamówieniem zostały ukończone w dniu 15.11.2007 r., zatem zgodnie z zawartą umową.

W pkt 3 ww. protokołu określono, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową (projektem i kosztorysem), a jakość wykonanych robót jest dobra (sporządzony protokół stwierdzał wystąpienie w jednym miejscu usterki, którą wykonawca usunął w podanym terminie, co potwierdza protokół z dnia 29.02.2008 r., spisany na okoliczność usunięcia usterki związanej z przeciekiem wód opadowych w obrębie wejścia).

Reasumując w zakresie objętym kontrolą stwierdzono:

a) Zasady udzielania zamówień publicznych:

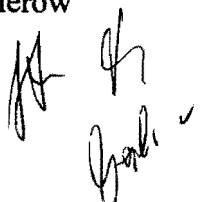
- zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy PZP w dniu 14.11.2006 r. zwrócił się do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium (lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą) o kolejne 30 dni w terminie do 20.11.2006 r.

Stwierdzono, że w odpowiedzi na ww. pismo jeden z wykonawców, tj. Konsorcjum Firm: INŻYNIERIA Rzeszów Sp. z o.o. - INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie wniósł aneksu do gwarancji wadialnej.

Zamawiający nie wykluczył wykonawcy z postępowania, czym naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

b) Warunki udziału w postępowaniu - potwierdzenie posiadania niezbędnej wiedzy, doświadczenia oraz potencjału osobowego zdolnego do wykonania zamówienia przez wykonawcę:

- zamawiający w pkt H.8) SIWZ (Lista wymaganych dokumentów) żądał w tym zakresie (dla kierowników) uprawnień i zaświadczeń o członkostwie w Polskiej Izbie Inżynierów



Budownictwa i o ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej oraz zyciorysów zawodowych.

Żądanie przez zamawiającego, aby przyszli wykonawcy dysponowali pracownikami będącymi członkami Polskiej Izby Inżynierów stanowiło ograniczenie dla wykonawców zagranicznych, które mogło im utrudnić, opóźnić albo uniemożliwić złożenie właściwej oferty (zgodnej z treścią SIWZ) i stanowiło naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy PZP zasady równego traktowania i konkurencyjności.

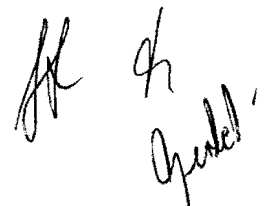
- zamawiający w pkt F.3) SIWZ określił, że o udzielenie badanego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. „posiadają średni roczny obrót w ciągu ostatnich 3 lat w wysokości nie mniejszej niż 20.000.000 zł. Określił ponadto, że w przypadku składania oferty wspólnej lider konsorcjum winien wykazać się obrotem nie mniejszym niż 10.000.000 zł.”
- zamawiający w pkt F.7) SIWZ określił ponadto, że o udzielenie badanego postępowania mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej obejmującej zakres czynności określonych w niniejszym zamówieniu na kwotę co najmniej 8.000.000 zł. Określił ponadto, że w przypadku składania oferty wspólnej lider konsorcjum winien wykazać się ubezpieczeniem od OC na kwotę minimum 3.000.000 zł.

Wartość zamówienia została ustalona w wysokości 8.047.620.07 zł netto, zatem postawiony wykonawcom wymóg posiadania średniego rocznego obrotu w ciągu ostatnich trzech lat w wysokości nie mniejszej niż 20.000.000 zł nie jest adekwatny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający ma prawo określić warunki, które muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, lecz nie może on określać tych warunków w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ustalone przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Postawione przez zamawiającego warunki muszą być odpowiednie do przedmiotu zamówienia i jego wartości.

Ww. postępowaniem zamawiający naruszył dyspozycję art. 22 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu, o udzielenie zamówienia sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP zasadę uczciwej konkurencji.

Zamawiający formułując ww. warunki (odnośnie wykazania się obrotem 10.000.000 zł i posiadaniem ubezpieczenia wysokości 3.000.000 zł przez Lidera konsorcjum) powinien mieć na względzie treść art. 23 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym do wykonawców występujących wspólnie stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pojedynczego wykonawcy. Z powyższego wynika, że – w przypadku konsorcjum – w celu dokonania oceny spełniania warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP należy brać pod uwagę łączną sytuację ekonomiczną i finansową, jaką wykazują podmioty tworzące konsorcjum. Istotą tworzenia konsorcjum jest bowiem dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, z których żaden samodzielnie lub w przeważającym zakresie nie mógłby spełnić warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe uchybienia postanowieniom art. 22 ust. 2 i art. 23 ust. 3 PZP naruszają zasadę wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którą zamawiający powinien przeprowadzić postępowanie z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.



4) „Kierownik projektu Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie” – postępowanie zrealizowano w trybie przetargu nieograniczonego.

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 136.000 zł, co stanowi równowartość 31.000 euro (wg kursu 4,3870 zł na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.05.2006 r.). Z Wniosku o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (załącznik do Regulaminu pracy komisji przetargowej) oraz z pisemnej informacji z dnia 10.09.2006 r. podpisanej przez osobę odpowiedzialną za określenie tej wartości wynika, że szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniu 10.09.2006 r. na podstawie rozeznania rynku. Ustalono, że wartość ta stanowi kwotę 136.000 zł netto (wynagrodzenie miesięczne 8.000 zł przy założeniu, że realizacja zamówienia trwać będzie 17 m-cy).

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39–46 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 ustawy PZP, zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. W związku z tym, że wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 60.000 euro, zamawiający nie miał obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Na podstawie okazanej do kontroli dokumentacji przetargowej stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zostało wywieszane w siedzibie zamawiającego pod adresem Rynek 1 i 12 oraz na stronie internetowej www.erzeszow.pl w dniach od 09.11.2006 r. do 21.11.2006 r. W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym umieszczono informację dotyczącą kryteriów wyboru ofert i ich znaczenia (cena – 100%). W ogłoszeniu podano adres strony internetowej, na której dostępna była SIWZ. Ponadto SIWZ można było odebrać osobiście lub za zaliczeniem pocztowym.

W związku z tym, że wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro, nie było obowiązku stosowania przepisów ustawy dotyczących m.in. terminów składania ofert. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania oraz o zawarciu umowy zamawiający musiał zamieścić na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej, wskazując odpowiednio przedmiot zamówienia, kryteria oceny ofert, a także termin i miejsce składania ofert. Terminy składania ofert, nie mogły być krótsze niż 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 4a ustawy PZP, Zamawiający wyznaczył termin składania ofert nie krótszy niż 7 dni od dnia opublikowania ogłoszenia. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa oraz na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 09.11.2006 r., natomiast termin składania ofert upływał z dniem 17.11.2006 r. (po zmianie na dzień 21.11.2006 r.). W ogłoszeniu o wszczęciu postępowania podano przedmiot zamówienia, kryteria oceny ofert oraz termin i miejsce składania ofert. W ogłoszeniu o wszczęciu postępowania podanym do publicznej wiadomości od dnia 09.11.2006 r. podano informację o współfinansowaniu realizacji zamówienia ze środków pochodzących z UE – ZPORR na lata 2004-2006.

Pismem nr GK III 341/132/2/06 z dnia 16.11.2006 r. skierowanym do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ, Zamawiający sprostował nieprawidłowy zapis w SIWZ oraz powiadomił o przesunięciu terminu składania i otwarcia ofert na dzień 21.11.2006 r.

Godziny pozostały bez zmian.

Informacja o zmianach w SIWZ i zmianie terminu składania ofert została umieszczona na stronie internetowej w dniu 16.11.2006 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zamawiający w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym i SIWZ nie zawarł informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskim dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Brak również informacji, że jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645), zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym lub organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Przed wszczęciem postępowania zamawiający sporządził SIWZ, w której określił m.in. przedmiot zamówienia, termin wykonania zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, dokumenty wymagane od wykonawców, sposób przygotowania oferty, miejsce oraz termin otwarcia ofert. SIWZ z dnia 08.11.2006 r. została zatwierdzona przez zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Termin składania ofert upływał z dniem 21.11.2006 r. o godz. 08:00, natomiast otwarcie ofert nastąpiło o godz. 08:15. Do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta.

Oferenci zostali zobowiązani do złożenia oświadczenia w trybie art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca złożył wymagane oświadczenia i nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 PZP, co stwierdzono na podstawie protokołu z postępowania oraz złożonej oferty, co odnotowano na druku ZP-14 – *informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego*. Z informacji wynika, że oferent spełnił postawione przez zamawiającego warunki. Żaden wykonawca nie został więc wykluczony i żadna oferta nie została odrzucona. Nie stwierdzono ofert wycofanych. W zbiorczym zestawieniu ofert podano nazwę i adres wykonawcy, informacje dotyczące ceny ofertowej za wykonanie przedmiotu zamówienia.

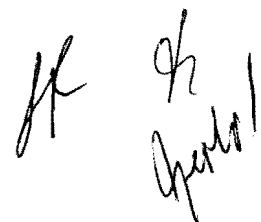
Oferenci nie składali dodatkowych pytań. Zamawiający nie zwoływał zebrania wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ.

Na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 173/2006 z dnia 10.11.2006 r. w sprawie powołania komisji przetargowej, Prezydent Miasta Rzeszowa powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *pełnienie funkcji kierownika projektu i pełnienia nadzoru inżynierskiego dla projektu pn. Realizacja II części podziemnej trasy turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie*.

Wszystkie osoby wchodzące w skład komisji oraz kierownik jednostki złożyli w dniu otwarcia ofert, tj. w dniu 21.11.2006 r. oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 2 PZP (druk ZP-11). Żadna z osób biorących udział w postępowaniu nie została wykluczona z postępowania w związku ze złożonym oświadczeniem.

Zgodnie z art. 96 ustawy PZP, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony protokół postępowania (druk ZP-2) wraz z załącznikami, tj.:

- zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP-12),
- informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-14),



- oświadczenia kierownika jednostki oraz członków komisji przetargowej (druk ZP-11).
Jedynym kryterium wyboru była cena ofertowa.

Do postępowania zgłoszono jedną ofertę. Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu i w związku z tym została wybrana w toku niniejszego postępowania. Ocena ofert była przeprowadzona w oparciu o kryteria i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ. W toku postępowania zmianie uległ jedynie termin składania ofert, o czym poinformowano potencjalnych oferentów zamieszczając stosowną informację na stronie internetowej w dniu 16.11.2006 r. Pozostałe warunki postępowania nie uległy zmianie.

Prace Komisji przetargowej zakończyły się w dniu 29.11.2006 r. o godz. 13:15. Protokół z postępowania został zatwierdzony. W tym samym dniu pismem nr GK III 341/132/5/06 Biuro Usług Inwestycyjnych Promost Consulting Irena Siwowska w Rzeszowie zostało poinformowane o wyborze oferty.

W toku kontroli nie stwierdzono, aby w prowadzonym postępowaniu wystąpiły przesłanki wymienione w art. 93 ustawy PZP, które skutkowałyby unieważnieniem postępowania.

Na podstawie okazanej dokumentacji nie stwierdzono aby oferenci zwracali się z prośbą o umożliwienie wglądu do protokołu z postępowania i złożonych ofert. Należy zatem stwierdzić, że w trakcie prowadzenia badanego postępowania zachowana została wynikająca z art. 8 ust. 1 ustawy PZP zasada jawności.

Wszystkie dokumenty tj. oferta, oświadczenia złożone przez wykonawców i osoby ze strony zamawiającego oraz dokumenty związane z przeprowadzonym postępowaniem zostały sporządzone w formie pisemnej.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrano więc ofertę jedynego wykonawcy, który spełniał warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Protokołem postępowania, Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 170.000,00 zł.

Zgodnie z Oświadczeniem z dnia 24.11.2006 r. podpisanym przez Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urszulę Kukulską, jako kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia przyjęto wartość 170.000,00 zł, jednak w budżecie na to zadanie przewidziana jest kwota 207.400,00 zł planowanych nakładów w latach 2006-2008 (w tym 170 tys. wydatków kwalifikowanych i 37.400 zł wydatków niekwalifikowanych), dlatego można przyjąć ofertę na kwotę 207.400,00 zł. Oświadczenie to potwierdza również swoim podpisem Dyrektor Wydziału Księgowo-Rachunkowego, Główny Księgowy Urzędu – Grażyna Żarowska Homik. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana w dniu 30.11.2006 r. natomiast o zawarciu umowy w dniu 17.01.2007 r.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy PZP, wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni - jeżeli wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro, co ma miejsce w badanym postępowaniu. W związku z tym, że mijał termin związania ofertą ustalony w SIWZ (30 dni od daty składania ofert), zamawiający pismem nr GK III 341/132/5/06 z dnia 12.12.2006 r. zwrócił się do wybranego wykonawcy z prośbą o przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. W odpowiedzi na piśmie nr L.dz. BUI/O/005/06 z dnia 14.12.2006 r. wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie tego terminu.

W dniu 04.01.2007 r. zawarto z wybranym wykonawcą umowę nr GK III 342/137/2006 na wykonanie przedmiotu zamówienia, tj. pełnienie funkcji kierownika projektu dla projektu pn. *Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie* dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu 3 Rozwój lokalny, Działania 3.2 Obszary podlegające restrukturyzacji- zwanego dalej Projektem Nr Z/2.18/I/3.2/10/06. Okres wykonania umowy ustalono od dnia podpisania umowy do czasu finansowego rozliczenia

Projekt objęty umową z Wojewodą Podkarpackim. Cykl realizacji Projektu wynikać miał z planów inwestycyjnych zamawiającego.

Zamawiający miał wypłacić Kierownikowi Projektu wynagrodzenie netto 170.000 zł + VAT 22%, tj. 207.400 zł brutto. Wynagrodzenie miało być płacone w ratach miesięcznych w wysokości 5% w/w należności, a ostatnia rata wynagrodzenia w wysokości nie mniejszej niż 15% wynagrodzenia wynikającego z umowy, wypłacona miała być po zaakceptowaniu przez zamawiającego ostatniego wniosku o płatność.

Porównując zapisy w SIWZ, ofercie i w/w umowie stwierdzono, że postanowienia umowy są zgodne z ofertą i SIWZ.

W dniu 31.01.2007 r. spisano Aneks Nr 1 do umowy nr GK III 342/137/2006 z dnia 04.01.2007 r. którym wprowadzono następujące zmiany:

- § 2 ust. 2 - pkt 3 otrzymał brzmienie: „3) kontrola merytoryczna faktur związanych z realizacją Projektu w zakresie ich zgodności z zapisami zawartymi w protokołach odbioru robót, Umową z wykonawcą, Umową o dofinansowanie Projektu oraz Rozporządzeniem WE nr 448/2001 regulującymi kwalifikowalność wydatków” (było: „kontrola merytoryczna faktur związanych z realizacją Projektu, w oparciu o listy sprawdzające, w zakresie ich zgodności z zapisami zawartymi w protokołach odbioru robót, Umową z wykonawcą, Umową o dofinansowanie Projektu oraz Rozporządzeniem WE nr 448/2001 regulującymi kwalifikowalność wydatków”),
- § 2 ust. 3 – skreślono pkt 1 (było: „sporządzanie sprawozdań miesięcznych do dnia 3-go każdego miesiąca”).

Pozostałe zapisy umowy pozostały bez zmian.

Zamawiający wyjaśnił, że wykreślenie tego zapisu miało na celu uporządkowanie zapisów zawartej umowy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 10.11.2006 r. uchylające rozporządzenie w sprawie wzorów sprawozdań sporządzanych w ramach ZPORR 2004-2006. Uznano bowiem, że zapisy § 2 ust. 2 pkt 2 tej umowy („sporządzanie sprawozdań okresowych, rocznych i końcowych w wymaganych terminach”) wyczerpywały wszystkie obowiązki sprawozdawczości wynikające z w/w rozporządzenia.

W dniu 27.03.2007 r. spisano Aneks Nr 2 do umowy nr GK III 342/137/2006 z dnia 04.01.2007 r., którym dokonano zmiany osoby ustanowionej do kontaktu ze strony zamawiającego. Pozostałe zapisy umowy pozostały bez zmian.

Zgodnie z zawartą w dniu 04.01.2007 r. umową nr GK III 342/137/2006, okres wykonania umowy ustalono od dnia podpisania umowy do czasu finansowego rozliczenia Projektu. Ostatni wniosek o płatność obejmował okres od 13.09.2007 r. do 17.01.2008 r. Ostatnią fakturę nr 1/2008 w ramach zawartej umowy wystawiono w dniu 04.01.2008 r., a zapłaty dokonano w dniu 17.01.2008 r.

W toku kontroli stwierdzono, że z tytułu zawartej umowy wypłacono wykonawcy i rozliczono we wnioskach o płatność łączną kwotę 176.290,00 zł brutto. Ostatnia rata wynagrodzenia w wysokości nie mniejszej niż 15% wynagrodzenia wynikającego z umowy, wypłacona miała być po zaakceptowaniu przez zamawiającego ostatniego wniosku o płatność. Ostatni wniosek o płatność został złożony w dniu 25.03.2008 r., ostatnia płatność w wysokości 31.110,00 zł została dokonana 10.05.2008 r. na podstawie faktury z dnia 31.03.2008 r. nr 4/2008 i w związku z tym nie została rozliczona w złożonych wnioskach o płatność. Łącznie z tytułu umowy wypłacono wykonawcy kwotę 207.400,00 zł.

Reasumując w zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że:

- zamawiający w SIWZ i ogłoszeniu o przetargu nie zawarł informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskim dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w dokumentach tych nie zawarł również informacji, że

jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 oraz w § 1 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645), zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym lub organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Zamawiający nie zawierając w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji o tym, że potencjalni oferenci, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP mogą składać dokumenty równoważne, odpowiadające polskim dokumentom żądanym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu naruszył art. 36 ust. 1 pkt 8 i 9, art. 41 pkt 7 ustawy PZP oraz zasadę niedyskryminacji i równego traktowania określoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków dotyczących działań informacyjnych i promocyjnych wynikających z § 16 zawartej umowy o dofinansowanie Projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r. oraz z rozporządzenia Komisji (WE) nr 1159/2000 z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie prowadzenia przez Państwa Członkowskie działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych (Dz.U.U.E.L.130.30 z dnia 31.05.2000 r.).

Ustalono, że w dniu 14.08.2007 r. została zawarta z Tomaszem Michno prowadzącym działalność gospodarczą pn. *Pracownia Reklamy SIGNUM Tomasz Michno* umowa na wykonanie i dostawę (lub montaż w miejscu przeznaczenia) materiałów informacyjno-promocyjnych związanych z realizacją badanego Projektu. W ramach umowy wykonano:

- w pierwszej partii: tablice informacyjne, ulotki nr 1, wkłady do ulotek, plakaty, kubki, notesy, długopisy, smycze,
- w drugiej partii: tablice pamiątkowe, film promocyjny, ulotki nr 2, wkłady do ulotek.

Na podstawie okazanej dokumentacji (protokoły odbioru materiałów, korespondencja dotycząca projektów materiałów będących przedmiotem w/w umowy oraz ich akceptacja, itp.) oraz dołączonych do dokumentacji niektórych wydanych już materiałów informacyjno-promocyjnych stwierdzono, że zawierają one logo UE, logo ZPORR, nazwę i numer Projektu oraz informację o współfinansowaniu Projektu ze środków UE. Ponadto promocja Projektu prowadzona była na stronach internetowych Urzędu Miasta Rzeszowa (www.eRzeszow.pl oraz www.bip.um.rzeszow.pl), a także na spotkaniach Prezydenta Miasta Rzeszowa z mieszkańcami oraz młodzieżą szkolną (stwierdzono na podstawie Protokołów ze spotkań).

W Sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu podano, że w dniu 14.12.2007 r. odbyło się uroczyste zakończenie realizacji Projektu, podczas którego wykorzystano prezentacje multimedialne i materiały promocyjne oraz dodatkowo mieszkańcy mogli nieodpłatnie zwiedzać Podziemną Trasę Turystyczną do końca 2007 r.

Przeprowadzone w dniu 4 lutego 2009 r. oględziny w miejscu realizacji Projektu potwierdziły, że zostały umieszczone tablice pamiątkowe informujące o uzyskanym wsparciu w ramach ZPORR.



5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

Zgodnie z Uzupełnieniem ZPORR oraz na podstawie § 10 umowy o dofinansowanie nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r., Beneficjent zobowiązany był do przygotowywania i przekazywania do Instytucji Pośredniczącej sprawozdań okresowych, rocznych oraz końcowego z realizacji Projektu umowy.

Ustalono, że Beneficjent wywiązywał się z tych obowiązków sporządzając sprawozdania, w których przedstawiał postęp rzeczowy i finansowy z realizacji Projektu.

Zgodnie z § 3 i 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22.09.2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. nr 216, poz. 2206), oraz zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 26.02.2007 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu zakresu rozliczeń (Dz. U. nr 44, poz. 283 ze zm.), Beneficjent sporządza sprawozdania:

- okresowe – do 10 dni od upływu okresu sprawozdawczego,
- roczne - do 25 dni od upływu okresu sprawozdawczego,
- końcowe - do 25 dni od zakończenia projektu.

W toku kontroli stwierdzono, że Beneficjent złożył sprawozdania w następujących terminach:

- okresowe za II półrocze 2006 r. – 09.01.2007 r.
- roczne za 2006 r. – 25.01.2007 r.
- okresowe za I półrocze 2007 r. – 06.07.2007 r.
- okresowe za II półrocze 2007 r. – 07.01.2008 r.
- roczne za 2007 r. – 25.01.2008 r.
- końcowe – 25.03.2008 r., a następnie korekta - 30.05.2008 r.

Według umowy o dofinansowanie projektu, zakończenie rzeczowe miało nastąpić do dnia 03.12.2007 r. (wykonano w terminie – ostatni protokół odbioru końcowego robót z dnia 03.12.2007 r.), natomiast zakończenie finansowe do dnia 01.02.2008 r.

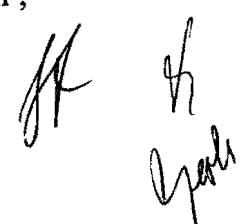
W dniu 11.02.2008 r. Beneficjent skierował do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie pismo nr FP 0788/1/P/6/08 z prośbą o przesunięcie terminu złożenia sprawozdania końcowego. W odpowiedzi na piśmie o sygn. EF.III-07154-16/1/08 z dnia 12.02.2008 r. Beneficjent otrzymał zgodę. Wskazano ponadto, że okres pomiędzy podpisaniem Aneksu nr 3 do umowy o dofinansowanie a data złożenia wniosku o płatność końcową oraz sprawozdania końcowego nie może przekroczyć 25 dni.

Aneks nr 3 do umowy o dofinansowanie podpisano w dniu 29.02.2008 r.

Rzeczowa realizacja Projektu została zakończona do dnia 03.12.2007 r. W sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu przekazanym do IPOś. (po korekcie złożonej w dniu 30.05.2008 r.) podano, że Projekt został zakończony zgodnie z harmonogramem realizacji określonym w umowie dofinansowania. Protokół odbioru końcowego robót: *Zabezpieczenie podziemi Rynku w Rzeszowie wraz z wykonaniem II etapu podziemnej trasy turystycznej* spisano w dniu 28.11.2007 r. natomiast protokół odbioru końcowego robót: *Realizacja rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej* spisano w dniu 03.12.2007 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem końcowym, osiągnięte wskaźniki produktu to:

- lokalne punkty informacji kulturalnej i turystycznej – 1 szt,
- powierzchnia zrewitalizowanych obiektów dziedzictwa kulturowego – 7.096,00 m²,



- liczba wybudowanych obiektów infrastruktury kulturalnej – 1 szt,
- długość wytyczonych/odnowionych szlaków turystycznych – 0,15 km.

Wskaźniki produktu na ostatni dzień zostały osiągnięte w 100%. W trakcie realizacji Projektu wartość wskaźnika *długość wytyczonych/odnowionych szlaków turystycznych* zwiększyła się z 0,13 km do 0,15 km. Faktyczna wartość wskaźnika wynosi 0,156 km, jednak ze względu na brak możliwości wpisania takiej wartości w Generatorze Wniosków, przyjęto wartość 0,15 km.

Założone wskaźniki rezultatu to:

- a) liczba nowych ofert programowych w zakresie turystyki i kultury – 3 szt.,
- b) liczba obiektów zabezpieczonych przed zagrożeniami – 5 szt. (wykonano),
- c) liczba nowych miejsc pracy powstała w wyniku realizacji projektów turystycznych i kulturalnych – 5 szt.,
- d) liczba osób korzystających z nowej lokalnej bazy kulturalnej i turystycznej – 2.500 osób.

Według sprawozdania, pomiar wskaźników a, c i d na dzień składania sprawozdania nie był możliwy, ponieważ od zakończenia realizacji Projektu upłynęło 3 miesiące, a co do zasady okres pomiaru powinien wynosić 12 miesięcy. W związku z tym Beneficjent zobowiązał się do dostarczenia (w terminie 25 dni od daty zakończenia pomiaru) do Instytucji Pośredniczącej informacji w tym zakresie po dokonaniu badań w okresie 12 m-cy po zakończeniu realizacji Projektu, tj. w okresie od 01.03.2008 r. do 01.03.2009 r.

Zgodnie z informacją z dnia 24.03.2009 r. przekazaną do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie (sygn. FP II 0788/1/P/1/09), osiągnięto następujące wskaźniki rezultatu:

- liczba nowych ofert programowych w zakresie turystyki i kultury – 36 szt.,
- liczba nowych miejsc pracy powstała w wyniku realizacji projektów turystycznych i kulturalnych – 5 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę i 12 osób na podstawie umowy zlecenie.,
- liczba osób korzystających z nowej lokalnej bazy kulturalnej i turystycznej – 50.765 osób.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 *Zestawienie wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych do Sprawozdania końcowego (po korekcie)*, wartość zrealizowanego Projektu stanowiła kwotę 15.975.530,55 zł, w tym wydatki kwalifikowane wykazane we wnioskach o płatność wynosiły 9.671.220,71 zł oraz wydatki niekwalifikowane w wysokości 6.304.309,84 zł.

Na podstawie złożonych przez Beneficjenta wniosków o płatność stwierdzono, że:

- w pierwszym wniosku o płatność wykazano wydatki kwalifikowane w wysokości 3.411.267,16 zł i wnioskowano o płatność w wysokości 1.705.633,58 zł,
- w drugim wniosku o płatność wydatki kwalifikowane wykazano w kwocie 3.974.942,62 zł, wnioskując o płatność w wysokości 1.987.471,31 zł,
- w końcowym wniosku o płatność wydatki kwalifikowane wykazano w wysokości 2.285.681,93 zł i wnioskowano o płatność (po korekcie) w wysokości 1.142.467,14 zł.

Beneficjent pismem FP II 0788/1/P/12-9/08 z dnia 29.05.2008 r. przekazany do IP poinformował o korekcie wydatków kwalifikowanych wykazanych w drugim wniosku o płatność o kwotę 671 zł (dotyczy faktury VAT Nr 9/06 z dnia 02.02.2006 r.). Kwota dofinansowania rozliczona została poprzez potrącenie w trzecim wniosku, natomiast zmiana poziomu całkowitych wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych została ujęta w autokorekcie sprawozdania końcowego złożonej w IP w dniu 29.05.2008 r.

Uwzględniając korektę łącznie Beneficjent rozliczył wydatki kwalifikowane w wysokości 9.671.220,71 zł.

Stwierdzono zatem, że informacje dotyczące postępu finansowego Projektu zawarte w raporcie są zgodne z danymi wykazywanymi przez Beneficjenta we wnioskach o płatność.

6. Postęp rzeczowy projektu.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wniosków o płatność z postępowaniem rzeczowym projektu.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21.06.1999 r. wprowadzającego ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych (Dz.U.UE.L.161.1 z dnia 26.06.1999 r.) oraz umową o dofinansowanie projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06/U/28/06 z dnia 18.10.2006 r., (w szczególności na podstawie punktu § 17), Beneficjent zobowiązany został do zrealizowania przedsięwzięcia zgodnie z opisem projektu bez istotnych modyfikacji, harmonogramem rzeczowym i finansowym, osiągnięcia założonych celów i produktów oraz zapewnienia jego trwałości.

Rzeczowa realizacja Projektu została zakończona do dnia 03.12.2007 r. W sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu po korekcie przekazanym do IP w dniu 30.05.2008 r. podano, że Projekt został zakończony zgodnie z harmonogramem realizacji określonym w umowie dofinansowania. Protokół odbioru końcowego robót: *Zabezpieczenie podziemi Rynku w Rzeszowie wraz z wykonaniem II etapu podziemnej trasy turystycznej* spisano w dniu 28.11.2007 r., natomiast protokół odbioru końcowego robót: *Realizacja rekonstrukcji i zagospodarowania płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie wraz z obiektem wejścia do podziemnej trasy turystycznej* spisano w dniu 03.12.2007 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem końcowym, wskaźniki produktu na ostatni dzień zostały osiągnięte w 100%:

- lokalne punkty informacji kulturalnej i turystycznej – 1 szt,
- powierzchnia zrewitalizowanych obiektów dziedzictwa kulturowego – 7.096,00 m²,
- liczba wybudowanych obiektów infrastruktury kulturalnej – 1 szt,
- długość wytyczonych/odnowionych szlaków turystycznych – 0,15 km.

Założone wskaźniki rezultatu, zgodnie z informacją z dnia 24.03.2009 r. przekazaną do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie (sygn. FP II 0788/1/P/1/09), zostały zmierzone w okresie 12 m-cy po zakończeniu realizacji Projektu, tj. w okresie od 01.03.2008 r. do 01.03.2009 r. i wynosiły:

- liczba nowych ofert programowych w zakresie turystyki i kultury – 36 szt.,
- liczba nowych miejsc pracy powstała w wyniku realizacji projektów turystycznych i kulturalnych – 5 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę i 12 osób na podstawie umów zlecenia,
- liczba osób korzystających z nowej lokalnej bazy kulturalnej i turystycznej – 50.765 osób.

Sprawdzono również prawidłowość zaewidencjonowania w księgach inwentarzowych i przyjęcia na majątek Beneficjenta zrealizowanej inwestycji.

Beneficjent po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu w miesiącu marcu 2008 r. sporządził dowody wewnętrzne OT wraz z „Rozliczeniem nakładów inwestycyjnych wg kategorii”, a następnie zrealizowanym zadaniom inwestycyjnym nadał numery inwentarzowe i przyjął je do ewidencji środków trwałych na majątek Gminy (strona Wn konta 800). Stwierdzono, że:

- dowodem OT nr 1/2008 przyjęto Płytę Rynku w tym drogę historyczną, chodnik z kostki profilowanej i płytę z kostki profilowanej na łączną wartość 6.235.067,32 zł.,
- dowodem OT nr 2/2008 przyjęto kanalizację teletechniczna w płycie Rynku na wartość 10.927,67 zł.,
- dowodem OT nr 3/2008 przyjęto kable energetyczne, kanalizację elektroenergetyczną oraz słupy i złącza kablowe z szafkami w płycie Rynku na łączną wartość 609.326,24 zł.,
- dowodem OT nr 4/2008 przyjęto Małą architekturę w płycie Rynku (ławki, kosze, słupki, schody, zieleń) na łączną wartość 281.447.40 zł.,

- dowodem OT nr 5/2008 przyjęto kanalizację deszczową w płycie Rynku na wartość 750.141,06 zł.,
- dowodem OT nr 6/2008 przyjęto Zdrój uliczny i przyłącz wodociągowy w płycie Rynku na łączną wartość 114.285,12 zł.,
- dowodem OT nr 7/2008 przyjęto Obiekt wejścia do podziemnej trasy turystycznej na łączną wartość 4.564.719,69 zł.,
- dowodem wewnętrznym OT nr 8/2008 przyjęto Podziemną trasę turystyczną na wartość 3.362.560,65 zł.

W dniu 2 stycznia 2008 r. Beneficjent z Rzeszowską Gospodarką Komunalną Sp. z o.o. Oddział Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Rzeszowie zawarł umowę – użyczenia, na podstawie której nieruchomość zabudowaną budynkiem wejścia do podziemi wraz z podziemną trasą turystyczną oddał do bezpłatnego użytkowania na okres 5 lat, tj. do dnia 2 stycznia 2013 r. Zgodnie z umową przedmiotowa nieruchomość została użyczona na realizację celu zawartego w Studium wykonalności, sporządzonym do wniosku o dofinansowanie projektu.

W dniu 12 marca 2008 r. Prezydent Miasta Rzeszowa wydał Decyzję, na podstawie której nieruchomości położone przy ulicy Rynek, przeznaczone pod urządzenie letnich ogródków zostały oddane odpłatnie w trwały zarząd Miejskiemu Zarządowi Dróg i Zieleni w Rzeszowie.

W dniu 04.02.2010 r. w miejscu realizacji projektu przeprowadzono oględziny, w trakcie których potwierdzono, że inwestycja została zrealizowana zgodnie z projektem i umową dofinansowania oraz jest wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem.

VII. POUCZENIE.

Zgodnie z art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8, poz. 65 ze zm.) kontrolowany, jeżeli nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

VIII. INFORMACJE KOŃCOWE.

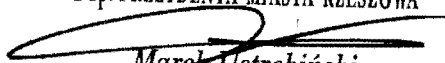
Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Wykaz załączników:

- protokół z oględzin z dnia 05.02.2010 r.

KONTROLOWANY:

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

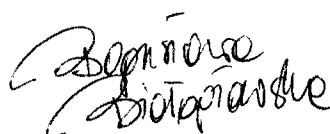

Marek Ostrobiński
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
05.03.2010

KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
Kontroli Skarbowej
5.03.2010r.
mgr Stanisław Siwiec

INSPEKTOR
KONTROLI SKARBOWEJ

mgr inż. Małgorzata Trzaska-Gerlecka


Bogdan Białas

UKS.1891/W1E/42/60/09/12/015

PROTOKÓŁ

z przeprowadzonych w dniu 4 lutego 2010 r. oględzin realizacji projektu nr Z/2.18/III/3.2/10/06 pn. „Realizacja II części Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego w Rzeszowie”, dokonanych na podstawie art. 286 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 z późn. zm.), po uprzednim zawiadomieniu strony o ich konieczności w toku postępowania kontrolnego na podstawie upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie do przeprowadzenia kontroli nr UKS.1891/W1E/42/60/09/3/007 z dnia 09.12.2009 r. w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie o wszczęciu postępowania kontrolnego nr UKS.1891/W1E/42/60/09/1/005 z dnia 09.12.2009 r.

W przeprowadzonych w dniu 4 lutego 2010 r. oględzinach uczestniczyli:

- 1) ze strony kontrolowanego:
Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej,
Pan Andrzej Stroński – Miejski Konserwator Zabytków,
Pan Jerzy Machnica – Kierownik Oddziału Realizacji w Wydziale Gospodarki Komunalnej,
Pan Zygmunt Tokarski – Inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej,
Pan Dariusz Michno – Referent w Wydziale Pozyskiwania Funduszy UE,
Pan Janusz Dźwierzynski – Kierownik Podziemnej Trasy Turystycznej.
- 2) ze strony kontrolujących:
Stanisław Siwiec – Inspektor Kontroli Skarbowej,
Bogusława Białogłowska – Starszy Komisarz Skarbowy,
Małgorzata Trzaska-Gerlecka – Inspektor Kontroli Skarbowej.

Celem przeprowadzenia weryfikacji prawidłowości realizacji projektu w obszarze postępu rzeczowego oraz informacji i promocji, dokonano oględzin i sprawdzenia czy:

- określony w projekcie i umowie dofinansowania zakres rzeczowy został zrealizowany ,
- inwestycja wykorzystywana jest zgodnie z przeznaczeniem,
- zgodnie z wymogami umowy dofinansowania zapewniono informowanie społeczeństwa o finansowaniu realizacji projektu przez UE.

W wyniku dokonanych oględzin płyty Rynku i Podziemnej Trasy Turystycznej oraz uzyskanych wyjaśnień potwierdzono, że inwestycja została zrealizowana zgodnie z projektem i umową dofinansowania. Beneficjent wywiązał się z obowiązków z zakresu informacji i promocji umieszczając 2 tablice pamiątkowe przy wejściu do podziemi (jedna wewnątrz w holu oraz jedna na zewnątrz). W trakcie oględzin wykonano zdjęcia Podziemnej Trasy Turystycznej oraz tablic pamiątkowych.

Protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach, z których jeden przekazano kontrolowanemu.

INSPEKTOR
Kontroli Skarbowej
5.02.2010r.
mgr Stanisław Siwiec

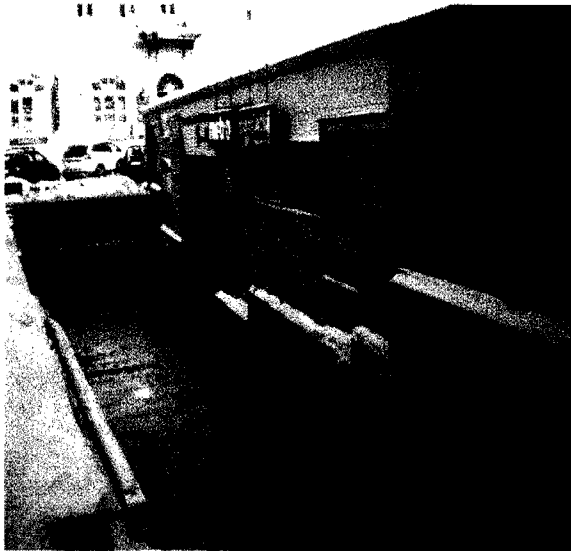
DYREKTOR WYDZIAŁU
Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
Urzędu Miasta Rzeszowa

Urszula Kukulska

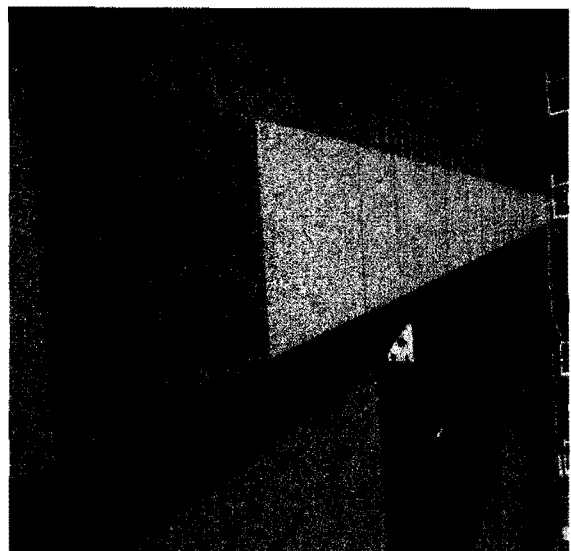
INSPEKTOR
KONTROLI SKARBOWEJ
mgr Małgorzata Trzaska-Gerlecka

Białogłowska

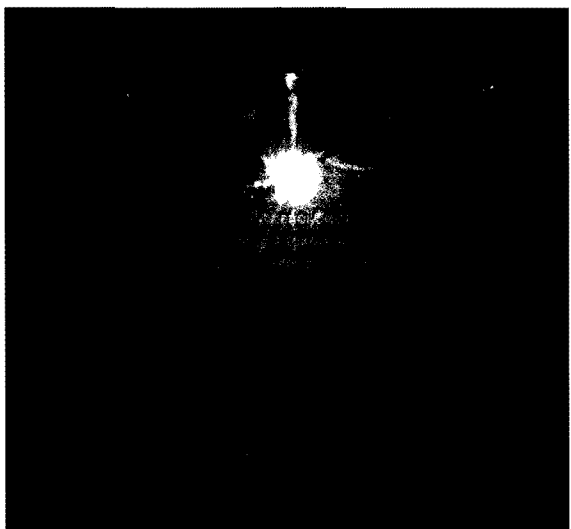
1. Wejście do Podziemnej Trasy Turystycznej.



2. Tablica pamiątkowa na zewnątrz.



3. Tablica pamiątkowa wewnątrz.



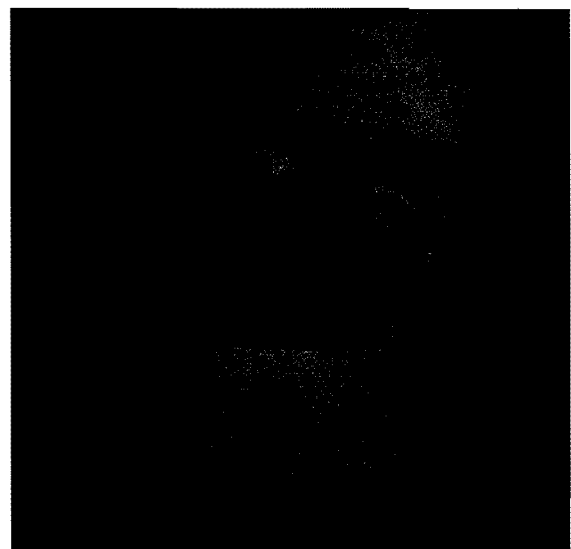
4. Winda dla osób niepełnosprawnych.



5. Wejście do podziemi.



6. Plan podziemnej trasy turystycznej.



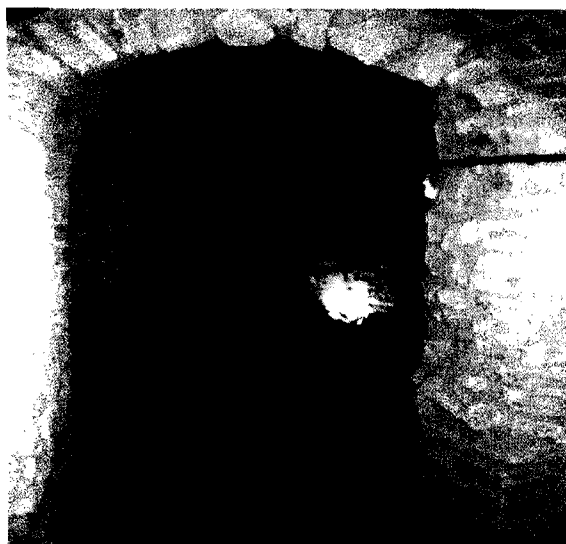
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
2

7. Początek trasy turystycznej.



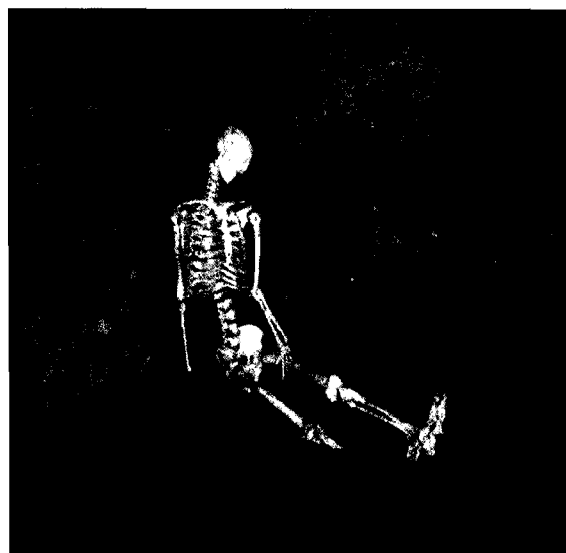
8. Fragment podziemi pod Rynkiem.



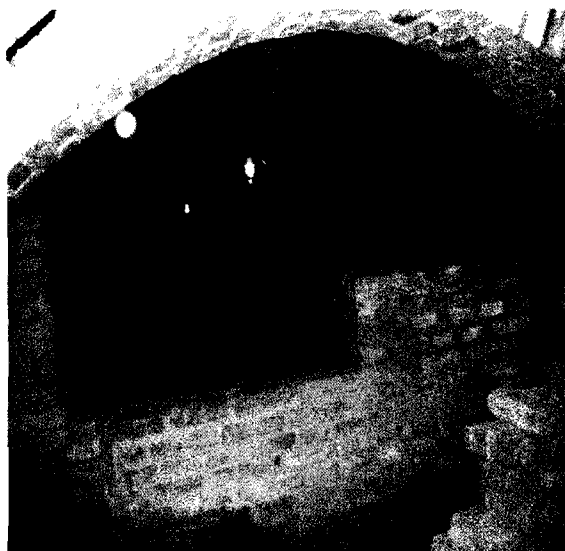
9. Fragment korytarza w podziemiach.



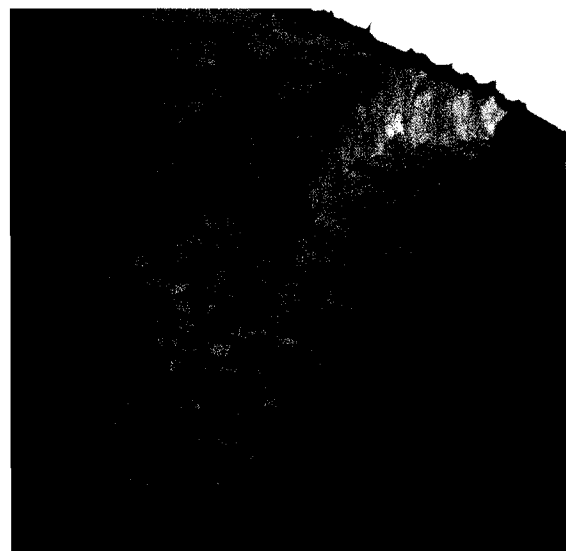
10. Ekspozycja w jednym z pomieszczeń trasy.



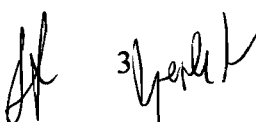
11. Fragment przejścia trasą turystyczną.



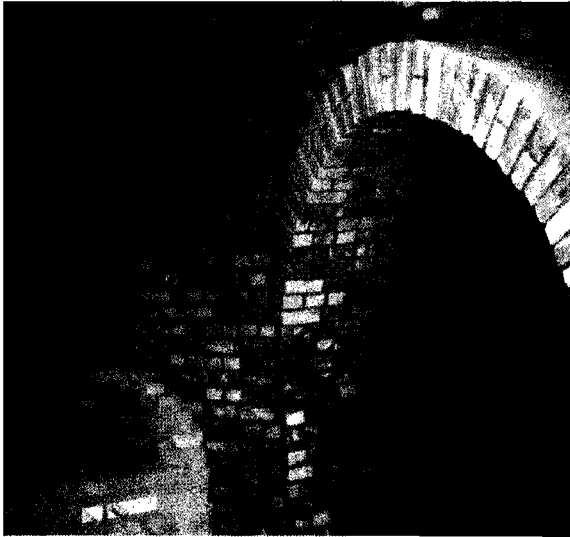
12. Fragment korytarza i wejścia do piwnic.



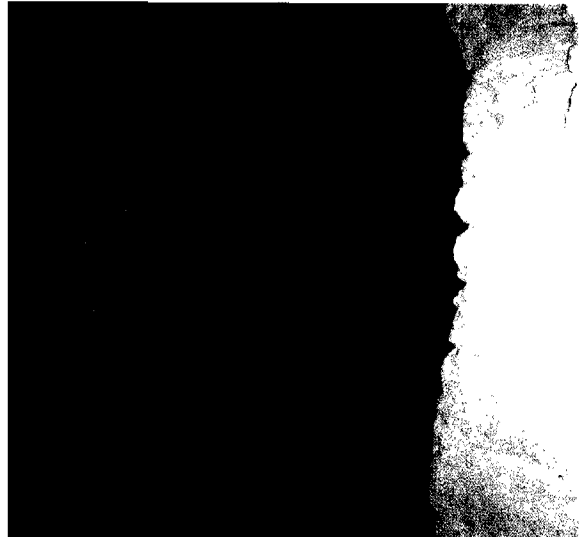
oh 

oh  31/10/11

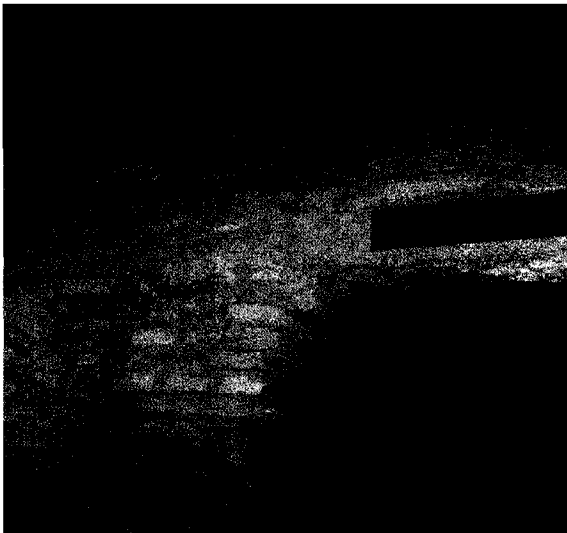
13. Fragment trasy podziemnej.



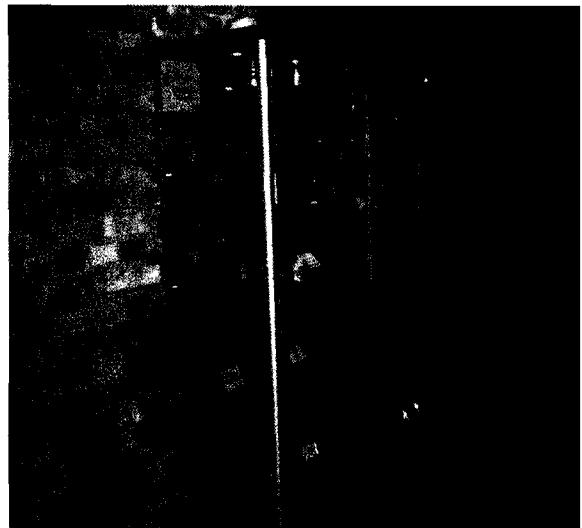
14. Widok odkrytego wejścia do pomieszczeń.



15. Podziemia - widok dawnej zabudowy.



16. Ekspozaty znalezione w trakcie prac.



17. Ratusz i płyta Rynku w Rzeszowie.



18. Kostka granitowa na płycie Rynku.



[Handwritten signature]

[Handwritten signature] 4 *[Handwritten signature]*